

令和 7 年度 長良川河口堰県民調査団による現地確認 実施状況

実施日	令和 7 年 1 2 月 2 3 日 (火)
調査テーマ	治水対策 河口堰管理状況、環境保全対策状況
調査箇所	長良川河口堰 長良川大橋下流側のしゅんせつ工事箇所
調査メンバー	長良川河口堰調査検討会委員、 県議会議員、土地改良区、市町関係者、 一般公募など 出席者 20 人 (内、岐阜県職員 3 人)

【調 査 風 景】



しゅんせつ工事箇所での様子

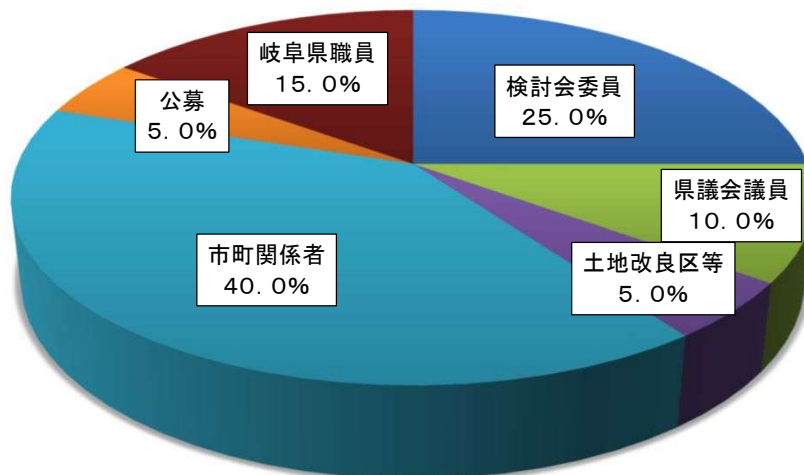


長良川河口堰での様子

1. 参加者構成

所属・団体等	検討会 委員	漁業協同 組合	県議会 議員	土地改良 区等	市町 関係者	公募	大学	岐阜県 職員	合計
人数(人)	5	0	2	1	8	1	0	3	20
構成比	25.0%	0.0%	10.0%	5.0%	40.0%	5.0%	0.0%	15.0%	100.0%

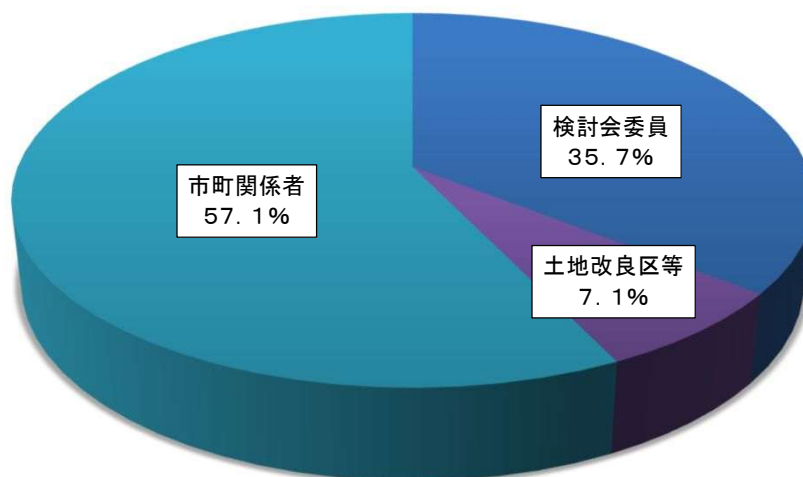
※構成比は四捨五入の関係で、100.0%にならない場合がある。



2. 調査票回収結果

所属・団体等	検討会 委員	漁業協同 組合	県議会	土地改良 区等	市町関係 者	公募	学生	匿名無記 名	合計
人数(人)	5	0	0	1	8	0	0	0	14
構成比	35.7%	0.0%	0.0%	7.1%	57.1%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
回収率	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	82.4%

※構成比は四捨五入の関係で、100.0%にならない場合がある。



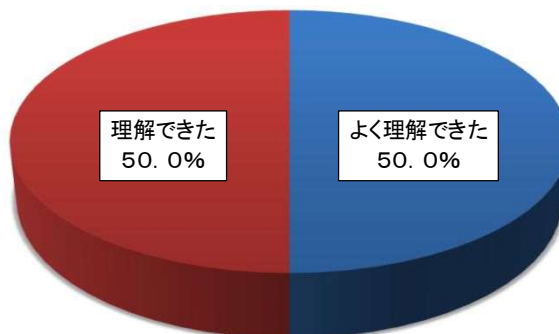
3. アンケート調査結果（各箇所での説明について）

(1) しゅんせつ工事箇所

①施設の役割

	よく理解できた	理解できた	あまり理解できなかった	無回答	合計
合計	6	6	0	0	12
構成比	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%

※構成比は四捨五入の関係で、100.0%にならない場合がある。

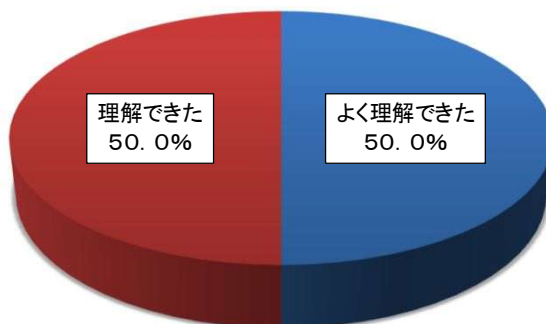


(2) 長良川河口堰

①長良川の治水対策の効果について

	よく理解できた	理解できた	あまり理解できなかった	無回答	合計
合計	7	7	0	0	14
構成比	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%

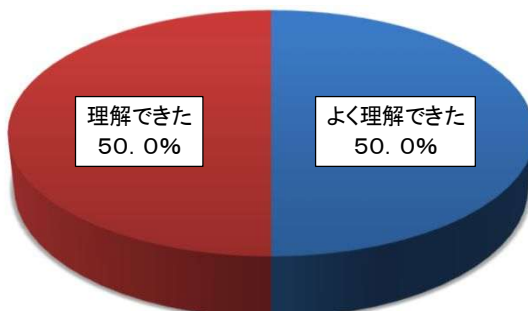
※構成比は四捨五入の関係で、100.0%にならない場合がある。



②河口堰の機能や必要性について

	よく理解できた	理解できた	あまり理解できなかった	無回答	合計
合計	7	7	0	0	14
構成比	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%

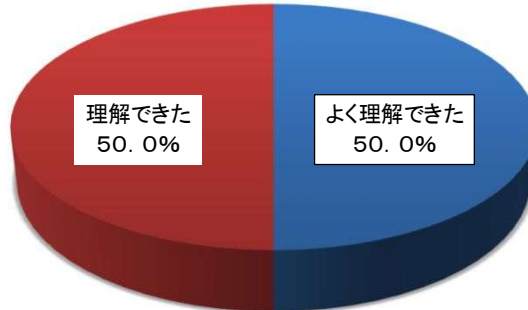
※構成比は四捨五入の関係で、100.0%にならない場合がある。



③河口堰の治水対策の効果について

	よく理解できた	理解できた	あまり理解できなかった	無回答	合計
合計	7	7	0	0	14
構成比	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%

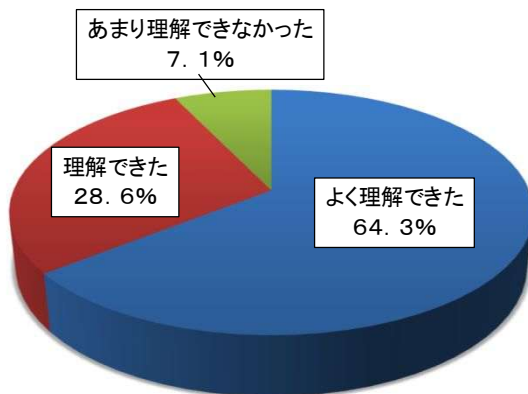
※構成比は四捨五入の関係で、100.0%にならない場合がある。



④河口堰周辺の環境(水質、魚類、底質)について

	よく理解できた	理解できた	あまり理解できなかった	無回答	合計
合計	9	4	1	0	14
構成比	64.3%	28.6%	7.1%	0.0%	100.0%

※構成比は四捨五入の関係で、100.0%にならない場合がある。



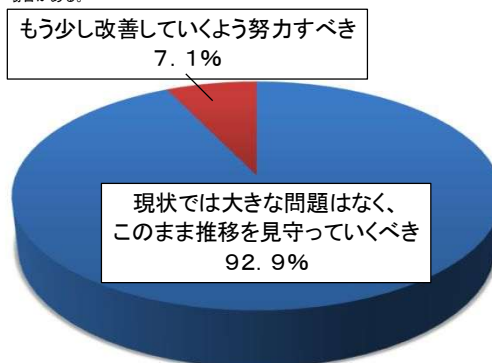
4. アンケート調査結果（河口堰周辺的环境について）

(2) 河口堰周辺的环境（水質、魚類、底質）について

① 長良川の水質について

	現状では大きな問題はなく、 このまま推移を見守っていくべき	もう少し改善していくよう 努力すべき	今のままではなく、 抜本的な改善が必要	無回答	合計
合計	13	1	0	0	14
構成比	92.9%	7.1%	0.0%	0.0%	100.0%

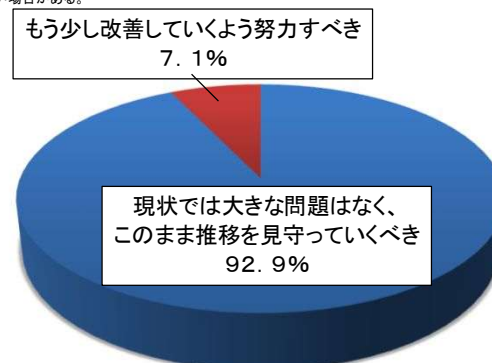
※構成比は四捨五入の関係で、100.0%にならない場合がある。



② 魚類の遡上・降下の状況について

	現状では大きな問題はなく、 このまま推移を見守っていくべき	もう少し改善していくよう 努力すべき	今のままではなく、 抜本的な改善が必要	無回答	合計
合計	13	1	0	0	14
構成比	92.9%	7.1%	0.0%	0.0%	100.0%

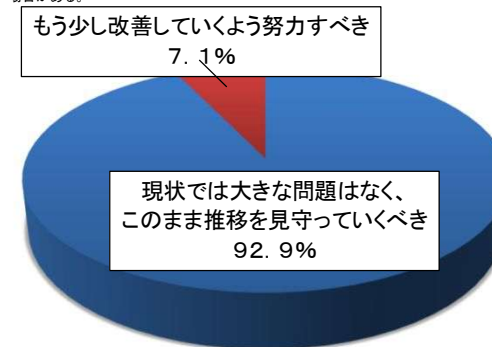
※構成比は四捨五入の関係で、100.0%にならない場合がある。



③ 河口堰上下流の底質について

	現状では大きな問題はなく、 このまま推移を見守っていくべき	もう少し改善していくよう 努力すべき	今のままではなく、 抜本的な改善が必要	無回答	合計
合計	13	1	0	0	14
構成比	92.9%	7.1%	0.0%	0.0%	100.0%

※構成比は四捨五入の関係で、100.0%にならない場合がある。



5. 参加者から寄せられた代表的な意見

● 長良川河口堰

【治水・利水について】

No. 1-1 塩害防止と河川水位調整による増水防止・用水確保の役割を果たす等、非常に有意な施設であることが理解できた。

【機能・必要性について】

No. 2-1 塩害防止と河川水位調整による増水防止・用水確保の役割を果たす等、非常に有意な施設であることが理解できた。

【環境について】

No. 3-1 流速を抑えた魚道で泳力の弱い魚類等の遡上を補助するのは有効だと感じた。

No. 3-2 最新の研究手法を用いて調査検討してほしい。

No. 3-3 今回、水質、底質に関する説明はほとんどなかった。魚類についてもアユの遡上状況、県水産試験場との連携した取り組み、アユふ化事業への協力についての説明だけだった。

● しゅんせつ工事箇所

No. 4-1 工法などの説明、実際に現場での確認が出来て非常に有意義だった。

No. 4-2 配布資料をもとに丁寧に説明いただいたのでよく理解できました。稼働している現場であればなおよかったと思います。

No. 4-3 水と混合した土砂をどのような処理をして分離、処分をしているかのプロセスが理解できた。

No. 4-4 資料等わかりやすく、現地にて細かく説明していただき、よく理解できた。

No. 4-5 現場を間近で見られる機会はあまりないので、とても勉強になりました。

● その他全体について

No. 5-1 長良川河口堰周辺の環境については、もう少し丁寧な説明が必要と思います。「現状では問題なく、このまま推移を見守っていくべき」を選びましたが、判断材料となるデータ、説明が与えられていないので答えようがないと思います。

No. 5-2 そもそもの実態に対して先端的な技術方法を活用検討して総合的な調査が必要かと思える。

No. 5-3 現状に満足することなく先進的な技術を在来の工法等に取り入れながら更に治水・環境保全に努めていただきます事をお願い申し上げます。

No. 5-4 前回より理解ができ、楽しく見学できました。浚渫の仕組みや、河口堰の流れや工夫、魚道の仕組みも前より良く分かり、係の方のご苦勞が伺えました。前日のサツキマス放流が見れなく残念でした。

No. 5-5 アクアプラザながら内の見学の時間があってもいいと思いました。

No. 5-6 許可を取っていないからと思われるが、途中乗り込みの集合場所の駐車場が明記されていなかった。車で現地へ向かうことはほぼ確定なので、許可を取るなりして駐車していい場所を明記してほしい。

No. 5-7 河口堰についての知識がない状態での参加であったが、今回の研修会を通して理解することができた。

No. 5-8 わかりやすい説明でした。お疲れ様でございました。

6. 過年度アンケート調査結果

(1) 治水効果

※H29はアンケート項目無、R2及びR3は中止

(回答数)

(人)

年 選択肢	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H30	R1	R4	R5	R6	R7
[1]よく理解できた	24	10	17	7	9	15	11	15	27	7	16	13	11	11	7
[2]理解できた	1	18	25	29	23	21	23	10	24	13	14	4	5	9	7
[3]あまり理解できなかった	3	6	3	1	4	2	1	2	1	1	2	1	0	2	0
[4]その他	1	0	1	2	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0
[5]無回答	0	0	0	2	0	0	2	2	4	0	6	0	0	0	0
計	29	34	46	41	37	39	38	29	56	22	38	18	16	22	14

(回答割合)

(%)

年 選択肢	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H30	R1	R4	R5	R6	R7
[1]よく理解できた	83%	29%	37%	17%	24%	38%	29%	52%	48%	32%	42%	72%	69%	50%	50%
[2]理解できた	3%	53%	54%	71%	62%	54%	61%	34%	43%	59%	37%	22%	31%	41%	50%
[3]あまり理解できなかった	10%	18%	7%	2%	11%	5%	3%	7%	2%	5%	5%	6%	0%	9%	0%
[4]その他	3%	0%	2%	5%	3%	3%	3%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%
[5]無回答	0%	0%	0%	5%	0%	0%	5%	7%	7%	0%	16%	0%	0%	0%	0%

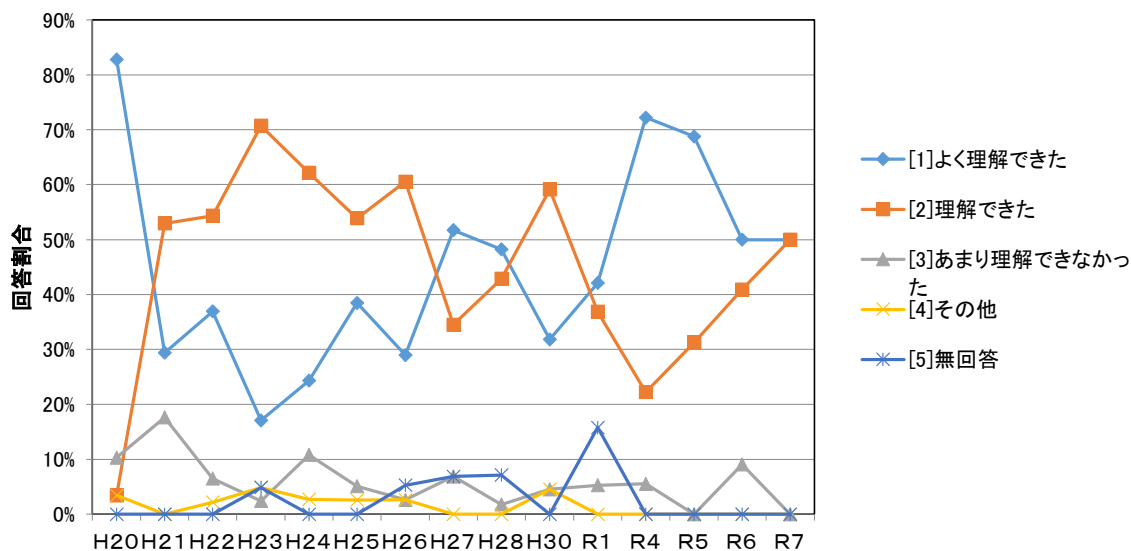


図-1 選択項目別回答割合推移(治水効果)

(2)機能・必要性

(回答数)

(人)

年 選択肢	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R4	R5	R6	R7
[1]よく理解できた	11	13	17	10	14	15	15	18	33	13	12	18	12	11	14	7
[2]理解できた	17	20	26	29	19	24	22	9	19	8	11	14	6	4	7	7
[3]あまり理解できなかった	1	1	2	0	1	0	0	1	0	1	2	2	0	1	1	0
[4]その他	0	0	1	0	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
[5]無回答	0	0	0	2	0	0	1	1	4	0	1	4	0	0	0	0
計	29	34	46	41	37	39	39	29	56	22	26	38	18	16	22	14

(回答割合)

(%)

年 選択肢	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R4	R5	R6	R7
[1]よく理解できた	38%	38%	37%	24%	38%	38%	38%	62%	59%	59%	46%	47%	67%	69%	64%	50%
[2]理解できた	59%	59%	57%	71%	51%	62%	56%	31%	34%	36%	42%	37%	33%	25%	32%	50%
[3]あまり理解できなかった	3%	3%	4%	0%	3%	0%	0%	3%	0%	5%	8%	5%	0%	6%	5%	0%
[4]その他	0%	0%	2%	0%	8%	0%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
[5]無回答	0%	0%	0%	5%	0%	0%	3%	3%	7%	0%	4%	11%	0%	0%	0%	0%

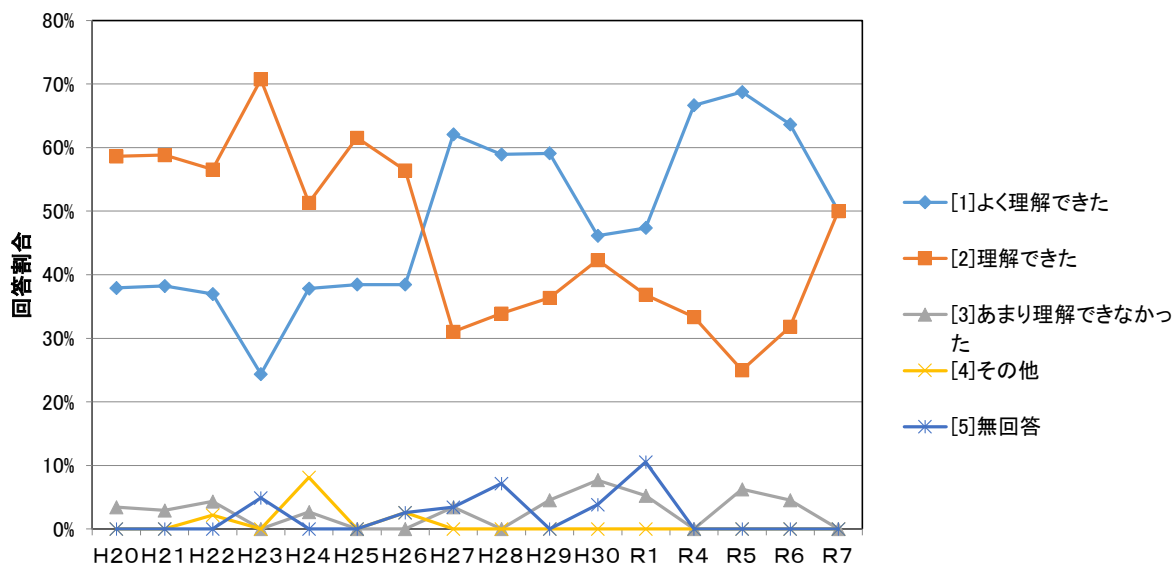


図-3 選択項目別回答割合推移(機能)

(3) 周辺環境

(回答数)

(人)

年 選択肢	年														
	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R4	R5	R6	R7
[1]よく理解できた	7	7	8	6	10	10	11	25	9	8	12	10	8	8	9
[2]理解できた	20	32	27	24	26	26	13	26	10	14	20	8	7	11	4
[3]あまり理解できなかった	6	6	1	3	1	0	3	1	2	4	2	0	2	2	1
[4]その他	1	1	2	3	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
[5]無回答	0	0	3	1	0	3	2	4	1	0	4	0	0	1	0
計	34	46	41	37	39	40	29	56	22	26	38	18	17	22	14

※R5は「[2]理解できた」、「[3]あまり理解できなかった」のどちらも選択した回答があった。

(回答割合)

(%)

年 選択肢	年														
	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R4	R5	R6	R7
[1]よく理解できた	21%	15%	20%	16%	26%	25%	38%	45%	41%	31%	32%	56%	47%	36%	64%
[2]理解できた	59%	70%	66%	65%	67%	65%	45%	46%	45%	54%	53%	44%	41%	50%	29%
[3]あまり理解できなかった	18%	13%	2%	8%	3%	0%	10%	2%	9%	15%	5%	0%	12%	9%	7%
[4]その他	3%	2%	5%	8%	5%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
[5]無回答	0%	0%	7%	3%	0%	8%	7%	7%	5%	0%	11%	0%	0%	5%	0%

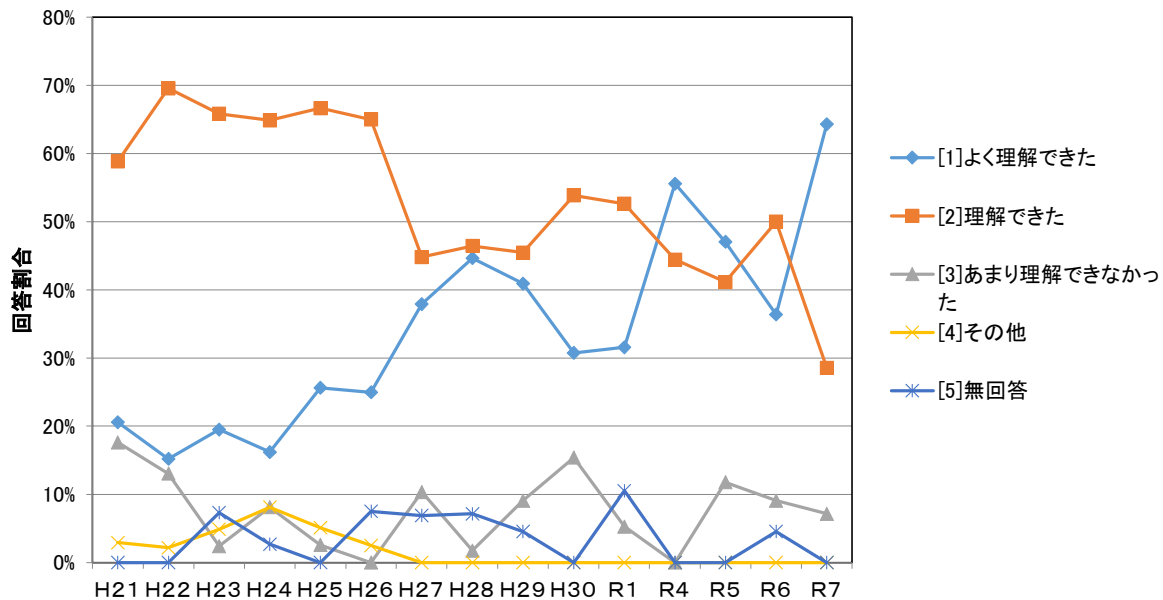


図-4 選択項目別回答割合推移(周辺環境)

(4)水質

(回答数)

(人)

年 選択肢	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R4	R5	R6	R7
[1]調査継続し、推移を見守る	17	18	20	17	18	24	19	23	27	29	22	43	14	19	24	13	12	16	13
[2]調査継続し、対策を検討する	15	14	17	11	14	17	16	8	7	5	3	12	6	4	6	4	4	3	1
[3]対策を検討し、改善の必要あり	8	4	2	0	1	3	3	3	4	0	1	0	1	2	1	1	0	1	0
[4]その他	0	0	2	1	1	2	0	2	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
[5]無回答	3	0	1	0	0	0	3	1	0	3	3	1	0	1	7	0	0	2	0
計	43	36	42	29	34	46	41	37	39	38	29	56	22	26	38	18	16	22	14

(回答割合)

(%)

年 選択肢	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R4	R5	R6	R7
[1]調査継続し、推移を見守る	40%	50%	48%	59%	53%	52%	46%	62%	69%	76%	76%	77%	64%	73%	63%	72%	75%	73%	93%
[2]調査継続し、対策を検討する	35%	39%	40%	38%	41%	37%	39%	22%	18%	13%	10%	21%	27%	15%	16%	22%	25%	14%	7%
[3]対策を検討し、改善の必要あり	19%	11%	5%	0%	3%	7%	7%	8%	10%	0%	3%	0%	5%	8%	3%	6%	0%	5%	0%
[4]その他	0%	0%	5%	3%	3%	4%	0%	5%	3%	3%	0%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
[5]無回答	7%	0%	2%	0%	0%	0%	7%	3%	0%	8%	10%	2%	0%	4%	18%	0%	0%	9%	0%

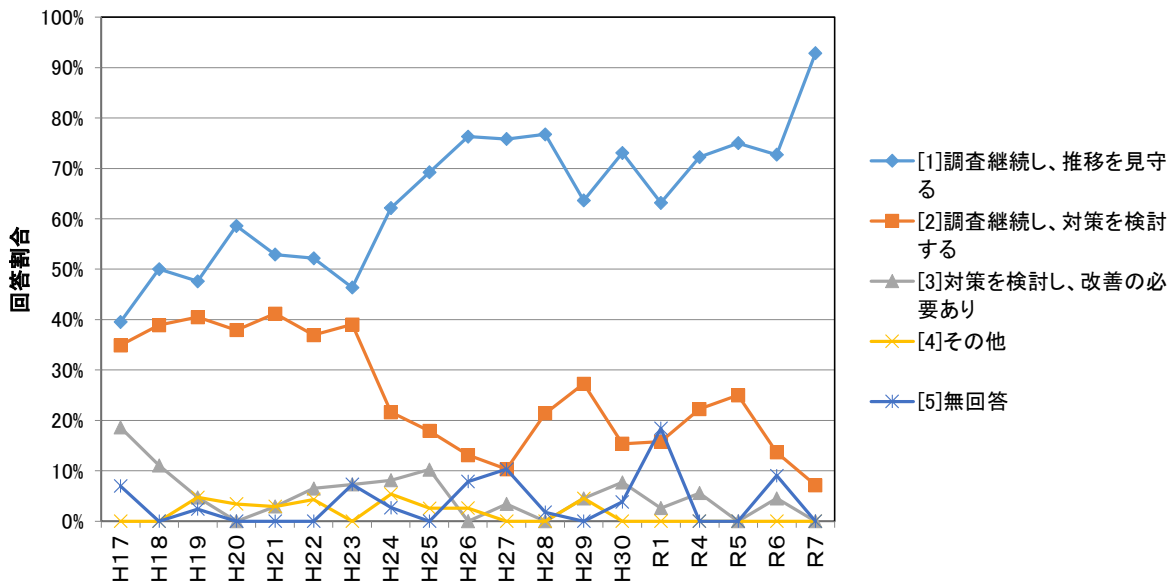


図-5 選択項目別回答割合推移(水質)

(5) 魚類遡上・降下

(回答数)

(人)

年 選択肢	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R4	R5	R6	R7
[1]調査継続し、推移を見守る	13	19	22	20	23	33	25	22	41	16	17	22	9	13	15	13
[2]調査継続し、対策を検討する	13	13	20	17	8	4	6	2	12	5	6	8	8	3	2	1
[3]対策を検討し、改善の必要あり	1	0	2	1	4	1	1	3	0	1	2	1	0	0	3	0
[4]その他	2	2	2	0	2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
[5]無回答	0	0	0	3	0	0	5	1	3	0	1	7	1	0	2	0
計	29	34	46	41	37	39	38	29	56	22	26	38	18	16	22	14

(回答割合)

(%)

年 選択肢	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R4	R5	R6	R7
[1]調査継続し、推移を見守る	45%	56%	48%	49%	62%	85%	66%	76%	73%	73%	65%	58%	50%	81%	68%	93%
[2]調査継続し、対策を検討する	45%	38%	43%	41%	22%	10%	16%	7%	21%	23%	23%	21%	44%	19%	9%	7%
[3]対策を検討し、改善の必要あり	3%	0%	4%	2%	11%	3%	3%	10%	0%	5%	8%	3%	0%	0%	14%	0%
[4]その他	7%	6%	4%	0%	5%	3%	3%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
[5]無回答	0%	0%	0%	7%	0%	0%	13%	3%	5%	0%	4%	18%	6%	0%	9%	0%

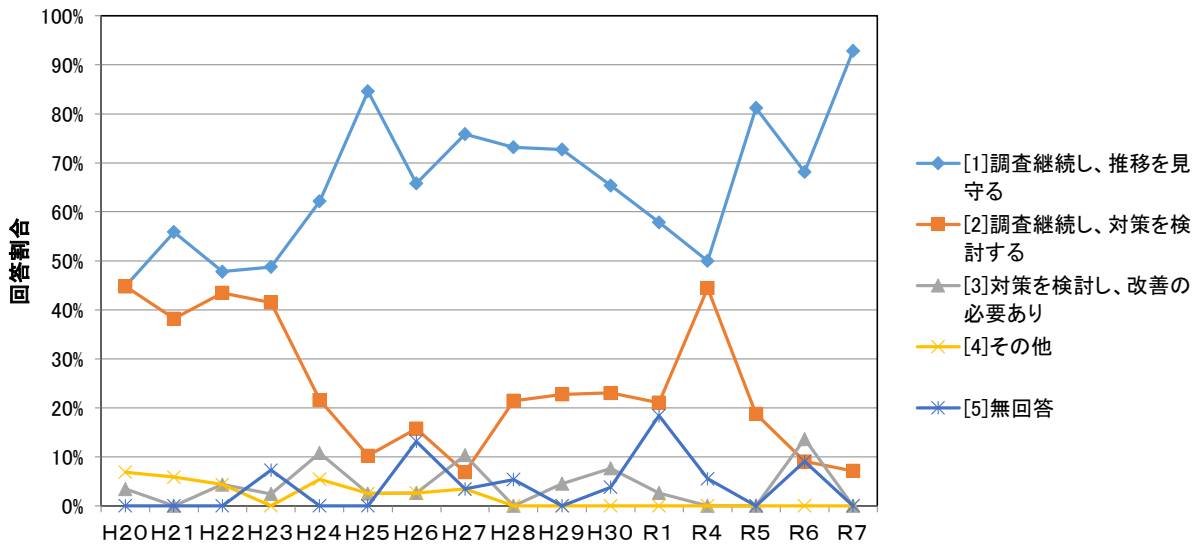


図-6 選択項目別回答割合推移(魚類遡上(降下))

(7)底質

(回答数)

年 選択肢	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R4	R5	R6	R7
[1]調査継続し、推移を見守る	15	21	20	18	18	16	17	21	28	29	22	45	15	19	23	13	11	15	13
[2]調査継続し、対策を検討する	16	15	16	10	16	19	16	8	8	5	3	8	6	3	6	4	5	5	1
[3]対策を検討し、改善の必要あり	9	0	3	0	0	5	5	6	2	0	2	2	1	3	1	0	1	0	0
[4]その他	0	0	2	1	0	1	1	2	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0
[5]無回答	3	0	1	0	0	5	2	0	0	2	1	1	0	1	8	1	0	2	0
計	43	36	42	29	34	46	41	37	39	38	29	56	22	26	38	18	17	22	14

※R5は「[2]調査継続し、対策を検討する」、「[3]対策を検討し、改善の必要あり」のどちらも選択した回答があった。

(回答割合)

年 選択肢	H17	H18	H19	H20	H21	H22	H23	H24	H25	H26	H27	H28	H29	H30	R1	R4	R5	R6	R7
[1]調査継続し、推移を見守る	35%	58%	48%	62%	53%	35%	41%	57%	72%	76%	76%	80%	68%	73%	61%	72%	65%	68%	93%
[2]調査継続し、対策を検討する	37%	42%	38%	34%	47%	41%	39%	22%	21%	13%	10%	14%	27%	12%	16%	22%	29%	23%	7%
[3]対策を検討し、改善の必要あり	21%	0%	7%	0%	0%	11%	12%	16%	5%	0%	7%	8%	5%	12%	3%	0%	6%	0%	0%
[4]その他	0%	0%	5%	3%	0%	2%	2%	5%	3%	5%	3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
[5]無回答	7%	0%	2%	0%	0%	11%	5%	0%	0%	5%	3%	2%	0%	4%	21%	6%	0%	9%	0%

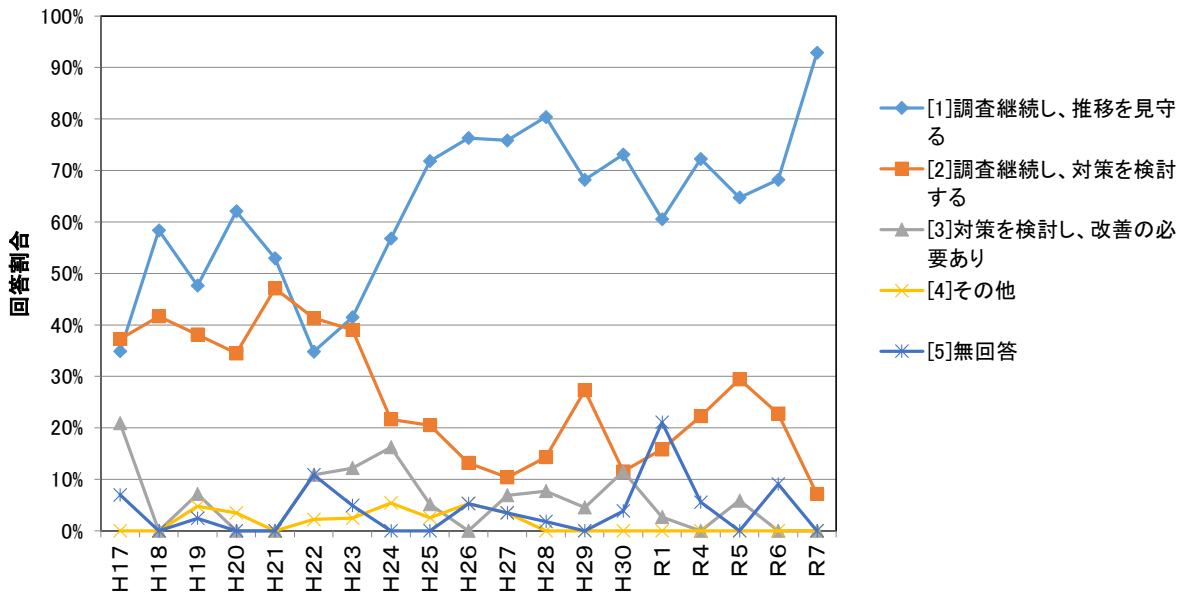


図-7 選択項目別回答割合推移(底質)