

「中郡総合車両基地北側発生土置き場ほかにおける環境の調査及び影響検討の結果について」に係る関係課・関係市意見、事業者の見解整理表

| 分類   | 意見<br>提出者 | No. | 事前意見（2/3）                                                                                                                                                                                                                                                           | 事前意見に対する事業者見解（2/14）                                                                                                                                                                                                                   | 事業者見解に対する追加意見（3/13）                                    | 追加意見に対する事業者見解（3/19）                                   |
|------|-----------|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 全般事項 | 中津川市      | 74  | 中郡総合車両基地北側発生土置き場ほかにおける環境の調査及び影響検討の結果についての報告書に基づき適切な措置を講じること。                                                                                                                                                                                                        | 中郡総合車両基地北側発生土置き場ほかにおける環境の調査及び影響検討の結果についての報告書に基づき適切な措置を講じます。                                                                                                                                                                           | —                                                      | —                                                     |
|      | 中津川市      | 75  | 既設の発生土置き場（中津川市瀬戸地内の残土処理場）では、環境基準を超過した重金属が確認される事案が発生していることから、要対策土を判定する検査方法については、環境基準適合判定の精度を向上すること。                                                                                                                                                                  | トンネルにおいては、要対策土を判定する検査について、「建設工事で発生する自然由来重金属等含有土対応ハットラック」の内容を踏まえ、発生土に含まれる自然由来の重金属等及び酸性水浸出の可能性について1日1回を基本に短期溶出試験、酸性化可能性試験を実施します。                                                                                                        | —                                                      | —                                                     |
|      | 中津川市      | 76  | 事故等不測の事態が生じた場合には、関係機関に対し速やかに報告を行うとともに環境保全措置を講じること。                                                                                                                                                                                                                  | 事故等不測の事態が生じた場合には、関係機関に対し速報し、状況に応じた対策を講じます。                                                                                                                                                                                            | —                                                      | —                                                     |
|      | 中津川市      | 77  | —                                                                                                                                                                                                                                                                   | —                                                                                                                                                                                                                                     | 岐阜県環境影響評価審査会での審査内容を踏まえ、具体的な環境保全措置を講じた上で地域住民に丁寧の説明すること。 | 岐阜県環境影響評価審査会での審査内容を踏まえ、具体的な環境保全措置を講じた上で地域住民に丁寧の説明します。 |
|      | リニア推進事務所  | 78  | 令和6年8月及び9月に開催された地元説明会において説明した内容と組織が生じていないか、記載内容について再度精査すること。                                                                                                                                                                                                        | 令和6年8月及び9月に開催された地元説明会において説明した内容と組織が生じていないか、記載内容について、精査します。                                                                                                                                                                            | —                                                      | —                                                     |
| 地域特性 | 中津川市      | 79  | 中津川市環境保全条例に基づき、周辺の自然環境および市民の生活環境の保全に必要な措置を講じること。                                                                                                                                                                                                                    | 中津川市環境保全条例に基づき、周辺の自然環境および市民の生活環境の保全に必要な措置を講じます。                                                                                                                                                                                       | —                                                      | —                                                     |
|      | 中津川市      | 80  | 車両基地及び基地北側発生土置き場は、農業用ため池（旧溜池）に隣接していることから、特に高盛土の安全性、水環境、土壌環境等については、工事施工中は元より、施工後も継続して適切に管理（モニタリング含む）するなど、環境保全措置を徹底すること。                                                                                                                                              | 車両基地及び基地北側発生土置き場は、農業用ため池（旧溜池）に隣接していることから、特に高盛土の安全性、水環境、土壌環境等については、工事施工中は元より、施工後も継続して適切に調査・管理するなど、環境保全措置を講じます。                                                                                                                         | —                                                      | —                                                     |
|      | 環境管理課     | 81  | 【周辺の地域特性について説明してください。】<br>・自然的状況<br>（大気環境の状況、水環境の状況、土壌及び地盤の状況、地形及び地質の状況、動植物の生態又は生育、植生及び生態系の状況、景観及び人と自然との触れ合い活動の状況）<br>・社会的状況<br>（人口及び産業の状況、土地利用の状況、地下水の利用の状況、交通の状況、学校、病院その他環境の保全についての配慮が特に必要な施設の配置の状況及び住宅の配置の概況、環境の保全を目的として法令等により指定された地域その他の対象及び当該対象に係る規制の内容その他の状況） | 評価書第4章に示す「対象事業実施区域及びその周囲の概況」は、地域の概況を把握することを目的として取りまとめたものであり、同章に記載の数値等は、本書における各環境要素に対する影響検討においては使用していません。<br>本書における影響検討は、本書第3章において、環境要素ごとに影響を適切に検討できる地点で調査した結果を使用して行っており、また、環境基準等についても、本書第3章において、環境要素ごとに最新の環境基準等を整理し、基準等との整合を確認しております。 | —                                                      | —                                                     |

| 分類   | 意見提出者 | No. | 事前意見 (2/3)                                                                                                                                                                                  | 事前意見に対する事業者見解 (2/14)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 事業者見解に対する追加意見 (3/13) | 追加意見に対する事業者見解 (3/19) |
|------|-------|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------|
| 地域特性 | 農村振興課 | 82  | 事業実施に当たり、農地転用許可が必要となるため、必要な手続をとること。                                                                                                                                                         | 基地北発生土置き場については、農地転用許可申請の手続きを行います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | —                    | —                    |
|      | 農村振興課 | 83  | 発生土置き場下流に、農業用ため池があるため、事業地からの土砂の流出や発生土による農業用水の水質汚染等により農業用ため池の機能に支障を及ぼすことのないよう対策をとること。                                                                                                        | 農業用ため池の機能に支障を及ぼすことのないように、発生土(要対策土を含む)の適切な管理及びモニタリングを実施します。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | —                    | —                    |
|      | 農地整備課 | 84  | 2-3-1-5、2-3-2-3<br>第2編第3章<要対策土を用いた造成に係る環境の調査及び影響検討の結果について>について<br>水質、土壌環境について、事後調査を実施しないとあるが、遮水シートは、施工時の破損や想定外の劣化等も想定される。<br>発生土置き場は農業用ため池に隣接しており、良好な水質環境が維持されていることを確認するためにも、定期的な観察が必要と考える。 | 審査会DV(モニタリング③)に記載の通り、モニタリングとは別に、シート外暗渠管の要対策土下流側において、定期的に水質を測定し、二重遮水シートの破損の有無等を確認します。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | —                    | —                    |
|      | 中津川市  | 85  | 現在、JR東海は工事用車両の運行計画を見直すために試験走行等を実施しているが、計画が具体化した際には、改めて調査及び影響検討を実施すると共に、地域住民に丁寧に説明すること。                                                                                                      | 工事用車両の運行計画を見直す計画が具体化した際には、地域住民に丁寧に説明及び、再予測を実施します。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | —                    | —                    |
| 事業特性 | 環境管理課 | 86  | 序2-2~2-9<br>環境要素の、「水底の底質」、「地下水の水質及び水位」、「地盤」、「廃棄物等」について、影響検討項目に抽出していない理由を地域の特性や工事等の特性とともに説明してください。                                                                                           | <p>評価書10章における表10-2-1の通り、発生土置き場の設置の際には、実施します。</p> <p>一方で、ご質問の「水底の底質」、「地下水の水質及び水位」、「地盤」、「廃棄物等」について、影響検討項目に選定していない理由は、以下の通りです。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 水底の底質<br/>新たに河床等の掘削を行う場合に、当該の公共用水域に、元々沈殿している重金属等を巻き上げる可能性について、影響検討するものです。本件では水底を乱すことはないため対象としません。</li> <li>• 地下水の水質及び水位<br/>トンネル掘削や供用後の井戸利用により地下水の減少等が懸念される場合、または、掘削補助工法である薬液注入工等により、地下水の水質への影響が懸念される場合に対象としています。本項目は、これらに該当しないため対象としません。</li> <li>• 地盤沈下<br/>トンネル掘削及び車両基地による揚水で、周辺地盤が沈下することへの影響を評価書で検討していますが、当発生土置き場は、周辺地盤の沈下が懸念される工事を実施しないため対象としません。</li> <li>• 廃棄物等<br/>主たる建設副産物である発生土については、受け入れられる側であり新たに排出することはありません。</li> </ul> | —                    | —                    |

| 分類   | 意見<br>提出者     | No. | 事前意見 (2/3)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 事前意見に対する事業者見解 (2/14)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 事業者見解に対する追加意見 (3/13) | 追加意見に対する事業者見解 (3/19) |
|------|---------------|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------|
| 事業特性 | 環境<br>管理<br>課 | 87  | <p>1-1-3、2-1-1<br/>搬入して封じ込める要対策土の量を、基地北側発生土置き場で約300,000m<sup>3</sup>、車両基地内で約100,000m<sup>3</sup>としているが、現在のトンネルの掘削工事等の進捗状況や、発生土の地質データ等を踏まえ、どのように試算し当該搬入量を算出したのか説明してください。</p> <p>現在までの各トンネル工事における要対策土の発生状況、各トンネルの地質縦断面図に基づき要対策土の発生が想定される地質の延長と断面積から算出した概算の要対策土の発生量と算出方法を説明してください。</p> <p>また、当該量が最大限封じ込め可能な容量(基地北発生土置き場:約30万m<sup>3</sup>、車両基地:約10万m<sup>3</sup>)より少ない場合は、最大限封じ込め可能な容量を優先して計画する理由について説明してください。</p> | <p>工事概要で示している要対策土量の約30万m<sup>3</sup>は、受け入れ可能性を示しています。現地の地形的な制約等を考慮して、最大限封じ込め可能な量としています。</p> <p>各トンネル工事における要対策土の発生状況、各トンネルの地質縦断面図に基づき要対策土の発生が想定される地質の延長と断面積から概算の要対策土の発生量を算出しています。実際に掘削が進んで正確な数量が明確となりますが、現時点では、瀬戸トンネルでは、約5万m<sup>3</sup>、駒場トンネルでは、約25万m<sup>3</sup>を想定しています。</p>                                                                                                                                                                                                                                    | —                    | —                    |
|      |               |     | <p>1-1-3<br/>発生土置き場造成後の土地の利活用を含め、当該造成工事を実施する目的を説明してください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <p>当発生土置き場は、中央新幹線事業における建設発生土(要対策土を含む)を活用して造成する計画です。</p> <p>当該地を選定した理由は以下の通りとなります。</p> <p>1) 当該地は比較的大規模な容量が確保でき、中津川市内の各トンネル非常口(山口非常口、瀬戸非常口、駒場非常口)からの運搬距離を抑えることができ、環境負荷が低減できると考えました。</p> <p>2) 当該地は保安林・砂防指定地ではないため、土砂流出等の災害防備などへの影響が少なく考えました。</p> <p>当社が用地を取得する範囲は、要対策土の封じ込めのため、盛土上における建物の設置等が制限されることもあり、当社としては現時点で造成後の利活用の計画はありません。用地を借地し造成する範囲の造成後の利活用については、土地の返還後、各地権者により計画されるものであり、地権者からは計画を何っておりません。以上より、基地北発生土置き場については、発生土の処分以外の目的はございません。</p> <p>なお、各地権者により利活用が計画された場合は、盛土を健全に保つために必要な協議・計画の確認等を適切に実施します。</p> | —                    | —                    |
|      | 環境<br>管理<br>課 | 89  | <p>1-1-3<br/>施工確認モニタリング(※)の実施計画について説明してください。</p> <p>※「建設工事における自然由来重金属等含有岩石・土壌への対応マニュアル(2023年版)」における施工確認モニタリング</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>審査会DVにて説明します。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | —                    | —                    |
|      | 環境<br>管理<br>課 | 90  | <p>1-1-3<br/>施工確認モニタリングで異常が確認された場合の調査及び対応についてどのように考えているか説明してください。</p> <p>なお、「建設工事における自然由来重金属等含有岩石・土壌への対応マニュアル(2023年版)」の3章にもモニタリングで異常が確認された場合の対応等について記載がありますので確認してください。</p>                                                                                                                                                                                                                                      | <p>「建設工事における自然由来重金属等含有岩石・土壌への対応マニュアル(2023年版)」の4章に則り、適切に対処します。</p> <p>異常が確認された原因について、下記の観点で検討し、必要な追加調査を行い推定した上で、状況に応じた対応を図ります。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・バックグラウンド濃度の変動</li> <li>・施工のタイミングとモニタリング結果の変動</li> <li>・地震、豪雨、斜面変動などの発生のタイミングとモニタリング結果の変動</li> <li>・事業用地外の状況の変化とモニタリング結果の変動</li> </ul>                                                                                                                                                                                                    | —                    | —                    |

| 分類       | 意見<br>提出者     | No. | 事前意見 (2/3)                                                                                                                                                                                                                                                  | 事前意見に対する事業者見解 (2/14)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 事業者見解に対する追加意見 (3/13) | 追加意見に対する事業者見解 (3/19) |
|----------|---------------|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------|
| 事業特<br>性 | 環境<br>管理<br>課 | 91  | 1-1-4、2-1-2<br>対策工法として二重遮水工を選定した理由について、封じ込めを行う要対策土のリスクレベル(※)や当該地周辺の生活環境等をどのように評価して当該対策工法を選定したのか説明してください。<br>また、要対策土の搬入・積層・転圧時の遮水シート<br>の破損やシート上面での土の滑り等を防止し、安定した遮水構造を保つため、どのような対策を検討しているか説明してください。<br>※「建設工事における自然由来重金属等含有岩石・土壌への対応マニュアル(2023年版)」におけるリスクレベル | 対策工法については、当社が主催する学識経験者による委員会において、審議し、決定しています。(別紙2)<br>対策工法については、土木研究所発刊の「建設工事で発生する 自然由来の重金属等含有土対応ハンドブック」を参考にしました。発生土置き場計画地は、谷地形であり、周辺から水が流入する可能性があることから、二重遮水シートによる封じ込め工法が適していると考えました。(別紙1)<br>施工中の二重遮水シートの破損を予防するために、保護砂及び保護シート(不織布)を敷設のうえ、要対策土を封じ込める計画です。また、盛土が安定している場合、二重遮水シート上面においても土が滑らないと考えています。安定した盛土構造を保つために下記の項目を検討しました。<br>1. 盛土材の物性値の確認<br>2. 表土及び土岐砂礫層土砂を良質土に置換え、または、改良等<br>3. 盛土材の粒形、仕上りが切厚の管理<br>4. 適切な盛土内の水の排水(排水設備の管理含む)<br>5. 盛土補強材の使用<br>6. 盛土と地山の接り付け部に段切りを施工<br>遮水シートの破損の予防及び安定した遮水構造の確保を含めた盛土の安定性の確保の対策についても、公的専門研究機関等の委員会にて審議し、決定しています。 | —                    | —                    |
|          | 環境<br>管理<br>課 | 92  | 1-1-4<br>遮水シートの諸元を説明してください。                                                                                                                                                                                                                                 | 別紙3にて説明します。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | —                    | —                    |
|          | 環境<br>管理<br>課 | 93  | 1-1-10<br>施工手順について、断面図や平面図を用いて、要対策土の搬入開始前にどのような状態まで整備されているか、<br>要対策土の搬入が少ない場合どのように健全土を受け入れ施工するのか、日々の作業終了時に要対策土の飛散対策をどのように実施するか等、段階別に具体的に説明してください。                                                                                                           | 施工手順については、別紙4にて説明します。<br>要対策土量の搬入が想定よりも少ない場合には、健全土を搬入する予定です。<br>要対策土の飛散防止対策については、天候を見て、散水する等の対策を講じます。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | —                    | —                    |
|          | 河川<br>課       | 94  | 1-1-4<br>公的専門研究機関等について具体的な研究機関名、後述の学識者による委員会との関係性について教えてください。                                                                                                                                                                                               | 「公的専門研究機関等」については、当発生土置き場が15m以上の高さの盛土となることから、林地開発許可審査の手引き(審査基準 第2の3の(2)運用(p.71))に基づき、盛土の安定解析等を実施すること(を目的とした)、岐阜大学の先生方で構成された委員会です。<br>「学識経験者による委員会」については、当発生土置き場に要対策土を盛土することから、岐阜県立大学等の規制に関する条例に基づき、封じ込め計画やモニタリング計画等の妥当性を学識経験者により審議頂くことを目的とした委員会です。<br>「公的専門研究機関等」と「学識経験者による委員会」は別の組織です。(別紙2)                                                                                                                                                                                                                                                                  | —                    | —                    |

| 分類   | 意見提出者  | No. | 事前意見 (2/3)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 事前意見に対する事業者見解 (2/14)                                                                                                                | 事業者見解に対する追加意見 (3/13)                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 追加意見に対する事業者見解 (3/19)                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------|--------|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事業特性 | 恵那県事務所 | 95  | <p>1-1-3<br/>1-2工事の概要について<br/>後段(1-1-10)の工事工程においては、R7～R9の工事工程が示されているが、運行車両台数を想定するための最長の工事工程を例示しているものであると考えられる。<br/>実際には、要対策土の発生時期が不明であることから、工事期間は諸々のトンネル工事等が落ち着くまでとなることが想定される。<br/>また、完成後に各地権者に管理等を引き継ぐ想定であれば、その時期を明確にすべきである。<br/>これらを踏まえて、工事の予定期間を明示された。</p>                                                                                                                              | <p>本影響検討書では、1-4工事工程で示す工程を基に影響検討しています。なお、工事の状況によって計画が変更となる場合がありますが、その場合は、関係者の方々にご説明します。</p>                                          | <p>影響検討の対象期間としてR7～R9を想定して行っていることについて了解しました。<br/>中津川市内のトンネル工事の実際の工期については、中津川市内のトンネル工事の実際の工期については、現在、開始は来年年度後半以降になりそうな状況である。工期の変更は想定内という認識でよいですか。</p>                                                                                                                                                        | <p>ご認識のとおりであり、工事の状況によって計画が変更となる場合がありますので、その場合は、関係者の方々にご説明します。</p>                                                                                                                                                                                                                                                  |
|      | 恵那県事務所 | 96  | <p>1-1-3<br/>1-2工事の概要について<br/>要対策土の埋め立て量(締固め土量)として、約300,000m3を想定されており、要対策土の発生量がこれ以上であれば他の処分地を設定されると思うが、発生土量がこれ未満で埋め立て量として不足した場合は、健全土で不足分を充足して、完成形としては計画通りに造成するかと考えてよいのか。</p>                                                                                                                                                                                                               | <p>施工手順については、別紙4にて説明します。<br/>要対策土量の搬入が想定よりも少ない場合には、健全土を搬入する予定です。</p>                                                                | <p>基地北及び車両基地への要対策土の埋め立て処分量は、それぞれ30万と10万立方メートルで合計40万立方メートルとして計画されています。<br/>中津川市内のトンネル工事からの発生要対策土の処分を想定されていますが、それぞれの現在の進捗状況は、中央アルプストンネル山口工区は残り2kmほど、瀬戸トンネルもある程度の掘削が進行済み、駒場トンネルは掘削が開始されたばかりといったところであるが、それぞれのトンネルからの要対策土の発生予測量をどのように見積もって、40万立方メートルとしたのかを示されたい。また、現在の進捗状況からその予測量はどのように変更されると見込まれるのか説明されたい。</p> | <p>要対策土の封じ込め可能量の合計約40万m3は、受け入れ可能量を示しています。現地の地形的な制約等を考慮して、最大限封じ込め可能量としています。<br/>第1回審査会事業者回答の別紙1のP2～4のとおり、事前の調査にて把握している地質縦断面図をとり、各地層に対する重金属のリスクを想定しています。各トンネル工事における地質の延長と断面積から、当該リスクに応じて要対策土の発生量を概算で算出しました。その結果、瀬戸トンネルで約5万m3、駒場トンネルで25万m3の要対策土が発生すると想定しています。<br/>ただし、精緻な発生土量については、想定することが難しく、今後も掘削実績にて確認してまいります。</p> |
|      | 恵那県事務所 | 97  | <p>1-1-5<br/>図1-3(2) 基地北発生土置き場における計画図について<br/>平面図における要対策土の埋立範囲が理解できない。<br/>要対策土の盛土については、下層段から順次造成されていることが想定される(断面での堰堤部の積み重ね)ため、平面図での埋立範囲は各段の造成時の上面の重ね合わせとなり、西側の堰堤部分での鋭角部分が谷筋のくぼみ部分への埋立であり、理解可能である。<br/>南側は谷筋のくぼみ部分への埋立であり、理解可能である。<br/>東側の南北の突起部分の意図も不明である。<br/>堰堤の造成の計画を踏まえると、北側の沈砂池(地表面)設置場所の地下にも要対策土を埋設することが想定されるが、平面図では沈砂池の下部には要対策土がないように見え、実際はどのような計画なのか。<br/>基本的に各段の施工計画図を示されたい。</p> | <p>現況の地形に合わせ、要対策土の封じ込め土量を最大限確保する設計としています。現況地形と小段のすり付き部に合わせて、遮水シートが密着するように設計し、平面図で見ると鋭角の部分が生じます。施工ステップのイメージ図については、別紙4にてご説明いたします。</p> | <p>回答の意図については理解したが、要対策土を二重遮水シートで覆う場合において、既存地形と堰堤の擦り付け部分において封じ込め土量の最大化を図ると、遮水シートの施工形状が複雑化し、遮水シートの溶着等に余計な手間が発生します。<br/>遮水シートの施工の容易性や確実性を期すためには、既存地形と堰堤の擦り付け部分においては、健全土により埋め立てを行い、要対策土の埋め立て部分の平面化を図る方が安全性が増すと考えられますが、いかがでしょうか。</p>                                                                            | <p>現況地形は、不陸があるため、部分的に盛土や切土を行い、二重遮水シートを施工しやすい環境を整えることで、施工の確実性を確保します。また、盛土の安定性確保のため、堰堤が構造上必要となります。また、下記の通り、二重遮水シートを確実に施工します。<br/>・二重遮水シートの接合は、熱融着により接合面を一体化することで接合部の確実性を高めます。なお、形状により確実性が損なわれることはありません。<br/>・融着部の間に空気をポンプで送り込んで、空気の漏れがないことを接合部の全箇所で見査します。<br/>・融着は日本遮水工協会の認定資格を所有する技術者が実施します。</p>                    |
|      | 恵那県事務所 | 98  | <p>1-1-10<br/>1-4工事工程について<br/>工事工程としてR7～R9が示されているが、前述のとおり要対策土は今後のトンネル工事においても発生が予測されるものであり、R9での工事完了は想定されないと考えられます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                      | <p>本影響検討書では、1-4工事工程で示す工程を基に影響検討しています。なお、工事の状況によって計画が変更となる場合がありますが、その場合は、関係者の方々にご説明します。</p>                                          | <p>—</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <p>—</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

| 分類     | 意見<br>提出者      | No. | 事前意見 (2/3)                                                                                                                                                                                                                                 | 事前意見に対する事業者見解 (2/14)                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 事業者見解に対する追加意見 (3/13) | 追加意見に対する事業者見解 (3/19) |
|--------|----------------|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------|
| 事業特性   | 恵那<br>県事<br>務所 | 99  | 1-1-11<br>1-5-1工事車両の運行台数について3年という短時間で発生土の運搬を行った場合を想定したもので、最大の想定として示されていると解している。<br>実際には、要対策土の運搬が今後の工事での発生に伴い行われることから、日平均台数はこの数字を超えることはないという理解でよい。                                                                                          | 現段階では、R9までの期間で工事が完了すると想定して、影響検討を実施しています。日平均台数についても、現段階では、432台/日としています。今後台数についても見直しをおこなうことを計画しています。                                                                                                                                                                                                                             | —                    | —                    |
|        |                |     | 中津<br>川市                                                                                                                                                                                                                                   | 事業活動に伴い発生する大気(一般粉塵等)、水質(排水等)、騒音、振動、土壌汚染等に対して住民からの指摘がある場合には、速やかに適切な措置を検討し、状況に応じた対応をします。                                                                                                                                                                                                                                         | —                    | —                    |
|        |                |     | 環境<br>管理<br>課                                                                                                                                                                                                                              | 建設機械の稼働に伴う影響検討は、大気質は最大濃度地点と直近住居等、騒音は工事境界から0.5m離れ、振動は工事境界で実施しました。 <b>別紙5</b> のとおり、車両基地と基地北発生土置き場のそれぞれの予測地点は約500mの離隔があります。また、評価書(第8章)に記載のとおり、建設機械の発生源については、工事施工ヤードが広範囲となることから、施工範囲を25m×25mと想定して、工事範囲直近に設定しています。そのため、各予測地点においては、それぞれの工事箇所からの発生源による影響が支配的であると考えています。<br>上記より、本書においては「それぞれの工事範囲内で稼働する建設機械の影響が支配的である」として影響検討を行っています。 | —                    | —                    |
| 大気質    | 環境<br>管理<br>課  | 102 | 1-3-1-1-1、1-3-1-1-4、1-3-1-1-8<br>エ、調査地点、オ、調査期間、バックグラウンド濃度の設定について<br>調査、予測、評価するに当たり、基地北発生土置き場の近辺で調査を実施せず、離れた場所にある発生土仮置き場千旦林Aにおける調査結果を採用した理由を説明してください。<br>調査、予測、評価するに当たり、平成27年～平成28年のデータを採用した理由を説明してください。<br>同様に、バックグラウンド濃度を採用した理由を説明してください。 | 一般環境大気の調査結果は、基地北発生土置き場近傍における最新の調査結果である、「発生土仮置き場千旦林Aにおける調査結果」を用いています。<br>バックグラウンド濃度は、調査結果に基づき工事前の現況値を記載しています。                                                                                                                                                                                                                   | —                    | —                    |
|        |                |     | 中津<br>川市                                                                                                                                                                                                                                   | 事業活動に伴い発生する大気(一般粉塵等)、水質(排水等)、騒音、振動、土壌汚染等に対して住民からの指摘がある場合には、速やかに適切な措置を検討し、状況に応じた対応をします。                                                                                                                                                                                                                                         | —                    | —                    |
|        |                |     | 中津<br>川市                                                                                                                                                                                                                                   | 車両基地及び基地北側発生土置き場は、農業用ため池(旧溜池)に隣接していることから、特に高盛土の安全性、水環境、土壌環境等については、工事施工中は元より、施工後も継続して適切に調査・管理するなど、環境保全措置を講じます。                                                                                                                                                                                                                  | —                    | —                    |
| 水質・地下水 | 中津<br>川市       | 105 | 中津<br>川市                                                                                                                                                                                                                                   | 車両基地及び基地北側発生土置き場は、農業用ため池(旧溜池)に隣接していることから、特に高盛土の安全性、水環境、土壌環境等については、工事施工中は元より、施工後も継続して適切に調査・管理するなど、環境保全措置を徹底すること。【再掲】                                                                                                                                                                                                            | —                    | —                    |
|        |                |     | 中津<br>川市                                                                                                                                                                                                                                   | 昨今の集中豪雨の多発を踏まえ、造成中に要対策土が一時的に降雨にさらされる期間において、要対策土からの滲出水が適切に処理されること無く旧溜池に流入することがないよう適切に管理すること。また、要対策土に触れた水が二重遮水シートから漏れないことを確認するため、シート外暗渠管及び工事排水についても適切に管理すること。                                                                                                                                                                    | —                    | —                    |

| 分類         | 意見<br>提出者     | No. | 事前意見 (2/3)                                                                                                                                                         | 事前意見に対する事業者見解 (2/14)                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 事業者見解に対する追加意見 (3/13) | 追加意見に対する事業者見解 (3/19) |
|------------|---------------|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------|
| 水質・<br>地下水 | 中津<br>川市      | 106 | 旧溜池については、具営事業による改修の際、農業用の貯水能力に加えて車両基地の調整池としての貯水能力を確保するため、県とJR東海で協定を締結している。基地北側発生土置き場の造成により、旧溜池の改修時に想定されていない水量が流入することなどによる影響が生じないようにすること。                           | 基地北側発生土置き場の造成により、旧溜池の改修時に想定されていない水量が流入することがないよう、造成面積等を適切に管理します。                                                                                                                                                                                                                                            | —                    | —                    |
|            | 環境<br>管理<br>課 | 107 | 1-1-3<br>施工確認モニタリングで異常が確認された場合の調査及び対応についてどのようになっているか説明してください。<br>なお、「建設工事における自然由来重金属等含有岩石・土壌への対応マニュアル(2023年版)」の3章にもモニタリングで異常が確認された場合の対応等について記載がありますので確認してください。【再掲】 | 「建設工事における自然由来重金属等含有岩石・土壌への対応マニュアル(2023年版)」の4章に則り、適切に対処します。<br>異常が確認された原因について、下記の観点で検討。必要な追加調査を行い推定した上で、状況に応じた対応を図ります。<br>・バックグラウンド濃度の変動<br>・施工のタイミングとモニタリング結果の変動<br>・地震、豪雨、斜面変動などの発生のタイミングとモニタリング結果の変動<br>・事業用地外の状態の変化とモニタリング結果の変動                                                                         | —                    | —                    |
|            | 環境<br>管理<br>課 | 108 | 1-3-2-1-2、1-3-2-2-1-9<br>エ. 調査地点について<br>調査地点を設定した理由を、それぞれの地点が異なる理由を含めて、説明してください。<br>いずれの地点がより予測、評価に適した地点である場合、もう一方の調査地点を見直さない理由を説明してください。                          | 評価書の時点では排水箇所が具体化していなかったため、辻原川の下流側で調査を実施していました。また、評価書の時点では要対策土の封じ込めを計画していなかったため、水の濁りの調査のみ実施し、水の汚れの調査は実施していませんでした。<br>その後、要対策土を封じ込める計画の追加に伴い、水の汚れの調査を実施することとし、具体化した排水箇所により近い辻原川の上流側で調査を実施しました。<br>水の濁りの調査結果は、評価書の時点のものを使用しています。水の汚れの調査結果は、評価書の時点以降に実施したものを使用しています。<br>なお、モニタリング(工事含む)ではどちらも辻原川の上流側で実施する計画です。 | —                    | —                    |
|            | 環境<br>管理<br>課 | 109 | 1-3-2-1-2<br>オ. 調査期間について<br>調査、予測、評価するに当たり、平成24年～平成25年のデータを採用した理由を説明してください。                                                                                        | 放流河川が車両基地と同じ辻原川のため、評価書の調査結果を用いています。                                                                                                                                                                                                                                                                        | —                    | —                    |
|            | 環境<br>管理<br>課 | 110 | 1-3-2-1-11<br>d. 検討条件の設定について<br>図3-2-1-4にある「基準」とは具体的に何の基準か、説明してください。                                                                                               | 同箇所本文中に記載のとおり「法令に基づく排水基準等」を指しています。                                                                                                                                                                                                                                                                         | —                    | —                    |
|            | 環境<br>管理<br>課 | 111 | 1-3-2-1-12<br>g. 検討結果について<br>排水基準は満たしているものの、環境基準を超過した場合の取り扱いについて説明してください。                                                                                          | 本項目は河川での調査のため、環境基準が適用されます。放流先河川の水質が環境基準不適合の場合には、原因究明のための再調査及び周辺影響を把握するための調査を実施し、必要により対策を実施します。                                                                                                                                                                                                             | —                    | —                    |
|            | 農村<br>振興<br>課 | 112 | 発生土置き場下流に、農業用ため池があるため、事業地からの土砂の流出や発生土による農業用水の水質汚染等により農業用ため池の機能に支障を及ぼすことのないよう対策をとること。【再掲】                                                                           | 農業用ため池の機能に支障を及ぼすことのないように、発生土(要対策土を含む)の適切な管理及びモニタリングを実施します。                                                                                                                                                                                                                                                 | —                    | —                    |

| 分類         | 意見<br>提出者     | No.     | 事前意見 (2/3)                                                                                                                                                                                       | 事前意見に対する事業者見解 (2/14)                                                                                                                                                                                                | 事業者見解に対する追加意見 (3/13)                                                               | 追加意見に対する事業者見解 (3/19)                                                                                                                                                      |
|------------|---------------|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 水質・<br>地下水 | 農地<br>整備<br>課 | 113     | 2-3-1-5、2-3-2-3<br>第2編第3章〈要対策土を用いた造成に係る環境の調査及び影響検討の結果について〉について<br>水質、土壌環境について、事後調査を実施しないというが、遮水シートは、施工時の破損や想定外の劣化等も想定される。<br>発生土置き場は農業用ため池に隣接しており、良好な水質環境が維持されていることを確認するためにも、定期的な観察が必要と考ええる。【再掲】 | 審査会DV(モニタリング③)に記載の通り、モニタリングとは別に、シート外暗渠等の要対策土下流側において、定期的に水質を測定し、二重遮水シートの破損の有無等を確認します。                                                                                                                                | —                                                                                  | —                                                                                                                                                                         |
|            |               | 河川<br>課 | 序2-7<br>水質(水の濁り)について<br>水質(水の濁り)を選定する基地北発生土置き場と選定しない車向基地との違い(選定するしないを判断した根拠)を教えてください。                                                                                                            | 車向基地については、評価書において水質(水の濁り)を調査及び予測済みのため、選定していません。                                                                                                                                                                     | 評価書において調査・予測済みのことですが、水質(水の濁り)を選定する基地北発生土置き場と選定しない車向基地との違い(選定するしないを判断した根拠)を教えてください。 | 基地北発生土置き場については、発生土置き場の設置に伴う土地の改変により水の濁りが発生するおそれから選定しました。<br>車向基地については、工事の実施に伴う土地の改変により水の濁りが発生するおそれについて、評価書において調査及び予測済みであり、評価書時点から土地の改変の範囲、造成の総土量等に変更がないため、調査及び影響検討は行いません。 |
|            | 河川<br>課       | 115     | 1-1-4<br>図1-3(1)沈砂・調節池、沈砂池について<br>「沈砂・調節池」と「沈砂池」それぞれの役割、役割の違い、容量の設定方法を教えてください。                                                                                                                   | 「沈砂・調節池」は、設計降雨強度30年(147mm/h)、流域面積(9.452ha)等の条件より容量の設計をし、容量は約23,000m <sup>3</sup> です。<br>「沈砂池」は、設計降雨強度30年(147mm/h)、流域面積(2.156ha)等の条件より容量の設計をし、容量は約1,500m <sup>3</sup> です。                                            | —                                                                                  | —                                                                                                                                                                         |
|            |               | 河川<br>課 | 1-3-2-1-3<br>＜流量＞<br>豊水時0.01m <sup>3</sup> /s<br>低水時0.02m <sup>3</sup> /sについて<br>豊水時より低水時の流量が多いのはなぜでしょうか。                                                                                        | 当時の降水量(気象観測所による)を確認したところ、夏季調査日の前日に若干の降水が確認されているものの、それ以前の1週間程度はほぼ降水が確認されていません。<br>一方、冬季調査日の前日は降水量はありませんでしたが、それ以前の1週間程度は少し降水が確認されています。<br>上記の理由により豊水時より低水時の流量が多くなつたものと考えられます。<br>なお、水の濁りの調査に影響を及ぼす降水量ではなかったと考えられています。 | 調査は、豊水期及び低水期ではなく豊水時及び低水時に行うこととなっておりますが、調査日の選定に問題はありませんか。調査日の選定方法を教えてください。          | 調査時期の豊水時・低水時について、例年の降水量より、降水量が多い時期を豊水時、少ない時期を低水時として設定して調査しています。ただし、調査にあたり、あえて流量が多い日あるいは少ない日を選定することはしませんが、調査日前の降水量や、農業用水の利水の状況等により、一時的に測定が上下することはあります。                     |
|            | 河川<br>課       | 117     | 1-3-2-1-15<br>処理設備において処理をおこなった上で公共用水域へ排水することを前掲について<br>工事完了後も処理設備において処理をおこなった上で公共用水域へ排水するということでしょうか。                                                                                             | 工事完了後も滲出水が発生する場合、処理設備において処理をおこなった上で公共用水域へ排水します。状況に応じて、滲出水を産業廃棄物処理することもあります。                                                                                                                                         | —                                                                                  | —                                                                                                                                                                         |
|            | 河川<br>課       | 118     | 2-1-3<br>雨水等の表流水については沈砂池を経由して、旧ため池に排水し、辻原川に合流させる。について<br>沈砂池を設置される場所を教えてください。<br>基地北発生土置き場のような調節池は設置されないのでしょうか。                                                                                  | <b>別紙7</b> に沈砂池の設置場所を示します。<br>車向基地の洪水調整機能は、岐阜県とも協議の上、旧ため池が有しています。                                                                                                                                                   | —                                                                                  | —                                                                                                                                                                         |



| 分類         | 意見<br>提出者 | No. | 事前意見 (2/3)                                                                                                                                                                                                                            | 事前意見に対する事業者見解 (2/14)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 事業者見解に対する追加意見 (3/13)                                                                                                              | 追加意見に対する事業者見解 (3/19)                                                                      |
|------------|-----------|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 水質・<br>地下水 | 河川課       | 119 | 1-1-10、2-1-4<br>図1-6、図1-4滲出水処理設備等の撤去について<br>基地北発生土置き場と車両基地とは類似した施工手順になる想定しています。それぞれの施工手順を比較できるように図1-6と図1-4の記載方法を統一していただきます。その上で意見提出について検討します。また、基地北発生土置き場は滲出水処理設備を撤去せず、車両基地は撤去するのでしょうか。                                               | 基地北発生土置き場と車両基地の工事では、同様の施工内容ではありませんが、施工図の記載方法については、知事意見を踏まえて影響検討書を更新する際に、検討します。<br>基地北発生土置き場の滲出水処理設備についても、撤去する予定です。                                                                                                                                                                                                                                                               | 影響検討書更新の際、記載方法の統一をお願いします。                                                                                                         | 影響検討書更新の際に、記載方法の統一します。                                                                    |
|            | 河川課       | 120 | 2-3-1-5<br>事後調査は実施しないについて<br>要対策土の封じ込め工法については、学識経験者から助言をいただいていることですが、現地の状況変化などにより滲出水が発生することが想定されるため、事後調査を実施すべきと考えます。事後調査を実施しない場合、滲出水の発生有無を常時監視する必要があると思いますが、その方法を教えてください。                                                             | 事後調査は予定していませんが、モニタリングとは別に、要対策土封じ込め後、シートの水位観測孔内における滲出水の水位を定期的に測定します。また、シート外暗渠管の要対策土下流側において、定期的な水質を測定し、二重遮水シートの破損の有無等を確認します。                                                                                                                                                                                                                                                       | 「定期的に測定」とあるので、現地で水位・水質を測定されるものと思いますが、データを送信するなどして常時監視する必要はないでしょうか。また、定期的などの程度の頻度で、それが滲出水発生時の即時対策に有効であると判断した根拠(学識者の助言・根拠)を教えてください。 | 要対策土は、二重遮水シートで全体を覆い、接合部を格着して封じ込めを行います。そのため、封じ込め完了後に雨水等の浸入はなく、滲出水は発生しないと考えます。(影響検討書P2-1-3) |
|            | 水道企業課     | 121 | 1-6-3、2-6-2<br>水環境 水質について<br>対象公共用水域の辻原川は、木曽川の支流であり、下流には木曽川から上水道の取水を行う川合浄水場が存在する。<br>工事排水を放流する際には、水道水に影響なきよう適切な対応をお願いしたい。                                                                                                             | 工事排水を放流する際には、水道水に影響がないように、適切に処理をしたらうえで放流します。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | —                                                                                                                                 | —                                                                                         |
|            | 恵那県事務所    | 122 | 1-1-8<br>1-3-3要対策土を含む盛土範囲の排水計画について<br>溶出量基準超過や酸性化可能性試験の結果、要対策土と判定された土はさまざまであり、適切な排水処理を選定する必要があるが、どのような汚染の種類を想定して、排水処理としてはどのような処理を想定しているのか示されたい。                                                                                       | カドミウム、六価クロム、水銀、セレン、鉛、ヒ素、フッ素、ボク素、酸性土を想定しています。<br>処理方法は、酸化法、共沈法等を使用する計画です。                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | —                                                                                                                                 | —                                                                                         |
|            | 恵那県事務所    | 123 | 1-1-8<br>1-3-3要対策土を含む盛土範囲の排水計画について<br>造成中の雨水及び滲出水の水量は、約5haの範囲への降雨に対応する必要が想定されるが、処理設備の処理能力をどのように想定されているのか。<br>また、集水槽を想定されているが、処理設備の能力と比して、集水槽の容量をどのように想定されているのか。<br>長期降雨等により、処理設備及び集水槽による対応ができない場合には、吐出口の一時閉鎖等による遮水シート内での貯留も想定されているのか。 | 滲出水処理設備の処理能力は、80m <sup>3</sup> /hで計画しています。処理能力は、「廃棄物最終処分場整備の計画・設計・管理要領」に基づき、中津川市において観測史上最多となった、月降水量(718mm/月)及び年降水量(2,709mm/年)を想定し、検討しました。<br>滲出水は、通常時は、80m <sup>3</sup> /hで処理を行います。大雨時(80m <sup>3</sup> /hで処理できない時)には、一時的に二重遮水シート内に滲出水を貯めて、数日かけて滲出水を処理を行う計画です。(別紙6)<br>集水槽は、約1,000m <sup>3</sup> の容量です。<br>シート内水暗渠管の吐口部は基本的には、閉鎖しておき、二重遮水シート内の滲出水はポンプアップして、集水槽を経て、滲出水処理設備に送水します。 | —                                                                                                                                 | —                                                                                         |

| 分類     | 意見提出者  | No. | 事前意見 (2/3)                                                                                                                                                                                                                         | 事前意見に対する事業者見解 (2/14)                                                                                                                                                                                                                           | 事業者見解に対する追加意見 (3/13)                                                                                                                                                                | 追加意見に対する事業者見解 (3/19)                                                                                                                                                                                             |
|--------|--------|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 水質・地下水 | 恵那県事務所 | 124 | 1-1-8<br>1-3-3要対策土を含む盛土範囲の排水計画埋立完了前の降雨条件等にもよると思われるが、シート内暗渠管からの滲出水が認められなくなった段階とはどのように考えているのか。<br>その後の遮水シートの損傷等による滲出水の発生についてはどのように考えているのか。                                                                                           | 要対策土封じ込め完了後、滲出水の有無は、シート内水位観測孔にて確認します。<br>審査会DV(モニタリング③)に記載の通り、モニタリングとは別に、要対策土下流側のシート外暗渠暗渠管において、定期的に水質を測定します。                                                                                                                                   | —                                                                                                                                                                                   | —                                                                                                                                                                                                                |
|        | 恵那県事務所 | 125 | 1-1-9<br>図1-5 基地北発生土置き場、要対策土を含む盛土範囲における排水計画について<br>集水槽の設置場所が、沈砂池内となっているが、沈砂池の必要容量を阻害するのではないかと。<br>要対策土の埋立完了前であれば、当該エリアの降雨対応として、遮水シートエリアとその他のエリアに分けられるので問題ないかもしれないが、埋め立て完了直後の滲出水が存在する状態での降雨対策としては不十分となるのではないかと。                     | 沈砂池は、盛土造成完了時にのり面に降った雨水等を沈砂させることを目的としています。のり面に降った雨水は、集水槽にも貯まります。<br>なお、定期的に沈殿土砂を搬出します。                                                                                                                                                          | 法面に降った雨水等が沈砂池及び集水槽にたまるとの説明に見えるが、要対策土に触れた水(浸出水)をためるのが集水槽で、法面に降った雨水等については、要対策土に触れていない水として、沈砂池を経由して公共用水域に排出されるのではないのですか。<br>別区分の水であるため、沈砂池の範囲を集水槽が占拠すると容量的に問題がないかの意図の質問の回答としては理解できません。 | 盛土造成中(要対策土搬入中)は、のり面が完成していないため、沈砂池の半分の区画を集水槽として、成中にのり面に降った雨は、残り半分の沈砂池の区画(集水槽でない方)に集水し、濁度を管理します。が、状況に応じた濁水処理設備を使用して濁度を管理します。<br>盛土完成後(要対策土搬入後)は、のり面に降った雨水等を沈砂池に集水します。のり面が完成し、沈砂池として必要な時期には、集水槽は撤去するため、容量的な問題はありせん。 |
|        | 恵那県事務所 | 126 | 1-3-2-1-3<br>表3-2-1-4(1)現地調査結果(浮遊物質量(SS)及び流量の状況)について<br>豊水時流量が0.01m <sup>3</sup> /s、低水時流量が0.02m <sup>3</sup> /sとなっているが、その理由は何か。(低水時流量の方が2倍の流量。)<br>SSの値の差とも整合が取れる説明があればこそ含めて教えてください。                                               | 当時の降水量(気象観測所による)を確認したところ、夏季調査日の前日に若干の降水が確認されているものの、それ以前1週間程度はほぼ降水が確認されていません。<br>一方、冬季調査日の前日は降水量はありませんでしたが、それ以前1週間程度は少し降水が確認されています。<br>上記の理由により豊水時より低水時の流量が多くなつたものと考えられます。<br>なお、水の濁りの調査に影響を及ぼす降水量ではなかったと考えられています。                              | 調査時期の設定としては夏季が豊水時で冬季が低水時となるのでしようが、実際に降雨がなかった時を豊水時と整理することには疑義がある。調査時期を変更する等が必要ではないでしょうか。<br>周囲の地形から集水域はあまり広くないと考えられ、降雨の影響は短時間に限られることも想定されます。                                         | 調査時期の豊水時・低水時について、例年の降水量より、降水量が多い時期を豊水時、少ない時期を低水時として設定して調査しています。ただし、調査にあたり、あえて流量が多い日あるいは少ない日を選定することはおらず、調査日前の降水量や、農業用水の利水の状況等により、一時的に測定が上下することはあります。<br>なお、旧ため池の流域面積は、約84haあります。                                  |
|        | 恵那県事務所 | 127 | 1-3-2-1-4<br>図3-2-1-4 排水処理フローについては、これまでの図面では沈砂池の記載があるのみでしたが、ここにきて浮遊物質量の確認を行い、基準に適合しない場合に「濁水処理設備にて適切に処理」との記載があるが、このように対応を行うのか、浮遊物質量の測定箇所及び濁水処理設備の設置場所を明確にすること。                                                                      | 沈砂池は盛土のり面の雨水等の沈砂を目的としています。<br>要対策土盛土以外の工事に伴う濁水の処理は、濁水処理設備にて行います。<br>測定箇所・設置箇所は検討中です。                                                                                                                                                           | 沈砂池以外に凝集沈殿槽などの濁水処理施設を設置することを想定しているのですか。<br>浸出水処理の排水処理とは別物と考えてよいですか。<br>過去の保全計画等にある「濁り」と「汚れ」の区分は明確になっていますか。                                                                          | 造成工事期間中は、沈砂池以外にも、工事中の排水の濁度及びpHの調整を目的とした濁水処理設備も設置します。要対策土に触れない水の処理であり、浸出水処理設備とは別物です。<br>「濁り」と「汚れ」で区別して、調査及び影響検討を実施しています。排水処理についても、「濁り」と「汚れ」を別系統で処理します。                                                            |
|        | 恵那県事務所 | 128 | 1-3-2-1-12<br>図3-2-1-4排水処理フローについて<br>浸出水の処理については、今までは重金属濃度の事前確認による処理の適用判断についての言及がなかったが、ここにきていざなり判定を行うことが示されている。<br>重金属の結果判定には時間を要するとともに、広大な要対策土埋立地への降雨への対応を行うためには、大規模な集水槽が必要となることから、事前判定なしで全量処理を想定していると考えていたが、どのような対応を行うのか明確にされたい。 | 要対策土封じ込め範囲は広範囲に及び、浸出水処理設備の処理能力、集水槽の設置場所にも限りがあります。浸出水は、通常時は、80m <sup>3</sup> /hで処理を行います。大雨時(80m <sup>3</sup> /hで処理できない時)には、一時的に二重遮水シート内に浸出水を貯めて、数日かけて浸出水を処理を行う計画です。(別紙6)<br>集水槽には、区画を設けて、区画ごと水質調査を行い、排水基準を超過する場合は、浸出水処理設備にて適切に処理をして、旧ため池に放流します。 | 1,000立方メートルの集水槽を設置する中で、集水槽に区画を設けるとの説明が出てきたが、区画の内訳(区画数と各区画の容量)を説明されたい。<br>集水槽からの排水(公共用水域、処理施設)については、各区画に揚水ポンプを設置することを想定しているのですか。                                                     | 現時点での計画では、集水槽は、約250m <sup>3</sup> の区画を4つ設置予定です。(計約1,000m <sup>3</sup> )<br>各区画に揚水ポンプを設置します。                                                                                                                      |

| 分類         | 意見<br>提出者      | No. | 事前意見 (2/3)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 事前意見に対する事業者見解 (2/14)                                                                                           | 事業者見解に対する追加意見 (3/13)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 追加意見に対する事業者見解 (3/19)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |   |
|------------|----------------|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 水質・<br>地下水 | 恵那<br>県事<br>務所 | 129 | 1-3-4-1-41<br>表3-4-1-32環境保全措置の検討の状況について<br>環境保全措置「滲出水処理設備及び沈砂池の設<br>置」の適否の理由において、「水辺の動物の聖域環<br>境への影響」は、次ページの記載から「生息環境」の<br>誤記と思われる。修正してください。                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 大変失礼いたしました。知事意見を踏まえた更新版<br>を公表する際に、修正しておきます。                                                                   | —                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | —                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |   |
|            | 恵那<br>県事<br>務所 | 130 | 2-1-3<br>1-3-2要対策土を用いた造成中、造成完了後の排水<br>計画について<br>中部総合車両基地における要対策土の埋め立て<br>予定地は、基地西部の南側であり、比較的高所に位<br>置しているが、先行盛土工により下流部にあたる北側<br>及び西側には現況地盤と同等かそれ以上の高さの<br>盛土が造成されている。<br>表土掘取り後に、そこを支持地盤面としてシート外<br>暗渠を整備することとし、敷地の南側に沿って先行盛<br>土区間を迂回する形でシート外暗渠を敷設する計画<br>となっている。この形でシート外暗渠の自然流下のた<br>めの勾配は確保できるということだろうか。<br>また、先行盛土の実施区間においてもシート外暗渠<br>の整備が企図されているように思われるが、現在の先<br>行盛土に係る保全計画書にはその旨の記載は確認<br>されていないが、どのように施工することを想定してい<br>るのか。 | 自然勾配で旧ため池側へ流れるルートとなっていま<br>す。<br>先行盛土の保全計画書には、シート外暗渠管の敷設<br>を記載していませんが、基地北発生土置き場と同様<br>に支持地盤面にシート外暗渠管を敷設しています。 | —                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 基地北発生土置き場で使用する二重遮水シートは、<br>行政が事業主体である最終処分場にも使用されてい<br>る製品であり、信頼性は高いと考えます。<br>環境保全措置①発生土置き場における要対策土の<br>適切な管理、②工事排水の適切な処理、③工事排水<br>の監視、④処理装置の点検・整備による性能維持を<br>確実に実施することから、環境影響の低減が図られる<br>と考えます。<br>要対策土の封じ込めが完了した後も、責任をもって、<br>定期的に水質測定を継続します。定常化までは月1<br>回、定常化後は四半期に1回検査をします。以降、長<br>期にわたっては、滲出水の量及び水質状況を確<br>認しつつ、適切な頻度・管理にて引き続き検討し、将来<br>にわたり弊社が責任をもって実施します。<br>なお、事後調査は法令に基づき予測に不確実性があ<br>る場合や環境保全措置の効果に係る知見が不十分<br>な場合などを実施することとなっています。要対策土<br>は二重遮水シートで覆ったうえで、造成中の雨水及<br>び滲出水は集水し法令に基づく排水基準等を踏まえ<br>て処理設備で適切に処理したうえで放流することを前<br>提としており、検討結果の不確実性は小さいこと<br>と、また採用した環境保全措置についても効果に係る<br>知見が蓄積されていると判断できるところから、事後調<br>査は実施しないことを考えています。一方で、環境管<br>理を適切に行っていくために、モニタリングとして放流<br>箇所の水質や観測井の水質等の計測を行っていくこ<br>とを考えています。 |   |
|            | 恵那<br>県事<br>務所 | 131 | —                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | —                                                                                                              | 審査会の場においても質問があり、二重遮水シート<br>の耐用年数10～20年で、劣化劣化を抑制するために<br>覆土して100年の耐用年数としていますが、荷重等<br>による機械的劣化の可能性もあり、二重遮水シートに<br>よる効果の不確実性は一定程度考慮しなければなら<br>ぬものと思われる。<br>また、岐阜県においては、環境基準に適合しない土<br>砂の埋立は禁止されており、要対策土の埋立による<br>環境への影響は大きいものとしています。<br>一方、事後調査について法的規制等の説明があり<br>ましたが、環境影響評価においては、予測の不確実<br>性が大きい場合等において、環境への影響の重大性<br>に応じて検討するものとされており、要対策土の恒<br>久処分による地下水等の水質汚濁の影響は十分に検<br>討すべき要素であると考えます。<br>地下水等の調査については、モニタリングではな<br>く、事後調査と位置付けるのが適当ではないか。<br>か。 | —                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | — |
|            | 中津<br>川市       | 132 | 事業活動に伴い発生する大気（一般粉塵等）、水質<br>（排水等）、騒音、振動、土壌汚染等に対して住民か<br>らの指摘がある場合には、速やかに適切な措置を検<br>討し、実施すること。【再掲】                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 事業活動に伴い発生する大気（一般粉塵等）、水質<br>（排水等）、騒音、振動、土壌汚染等に対して住民か<br>らの指摘がある場合には、速やかに適切な措置を検<br>討し、状況に応じた対応をします。             | —                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | —                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | — |

| 分類 | 意見<br>提出者     | No. | 事前意見 (2/3)                                                                                                                                                        | 事前意見に対する事業者見解 (2/14)                                                                                                                                                                                                                | 事業者見解に対する追加意見 (3/13) | 追加意見に対する事業者見解 (3/19) |
|----|---------------|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------|
| 土壌 | 中津<br>川市      | 133 | 車両基地及び基地北側発生土置き場は、農業用ため池(旧溜池)に隣接していることから、特に高盛土の安全性、水環境、土壌環境等については、工事施工中は元より、施工後も継続して適切に管理(モニタリング含む)するなど、環境保全措置を徹底すること。【再掲】                                        | 車両基地及び基地北側発生土置き場は、農業用ため池(旧溜池)に隣接していることから、特に高盛土の安全性、水環境、土壌環境等については、工事施工中は元より、施工後も継続して適切に調査・管理するなど、環境保全措置を講じます。                                                                                                                       | —                    | —                    |
|    | 環境<br>管理<br>課 | 134 | 1-1-3<br>施工確認モニタリングで異常が確認された場合の調査及び対応についてどの様に考えているか説明してください。<br>なお、「建設工事における自然由来重金属等含有岩石・土壌への対応マニュアル(2023年版)」の3章にもモニタリングで異常が確認された場合の対応等について記載がありますので確認してください。【再掲】 | 「建設工事における自然由来重金属等含有岩石・土壌への対応マニュアル(2023年版)」の4章に則り、適切に対処します。<br>異常が確認された原因について、下記の観点で検討し、必要な追加調査を行い推定した上で、状況に応じた対応を図ります。<br>・バックグラウンド濃度の変動<br>・施工のタイミングとモニタリング結果の変動<br>・地震、豪雨、斜面変動などの発生のタイミングとモニタリング結果の変動<br>・事業用地外の状況の変化とモニタリング結果の変動 | —                    | —                    |
| 土壌 | 環境<br>管理<br>課 | 135 | 1-3-3-1-1<br>4)調査期間について<br>最新の資料を入手可能な時期とあるが、具体的にいつからいつまでの期間に調査を実施したのか説明してください。                                                                                   | 影響検討書の公表時期から逆算をして、極力検討作業期間を考慮したうえで、作業時における最新の資料を使用して、最新の資料を入手可能な時期」と記載しています。                                                                                                                                                        | —                    | —                    |
|    | 環境<br>管理<br>課 | 136 | 1-3-3-2-1<br>4)調査期間について<br>最新の資料を入手可能な時期とあるが、具体的にいつからいつまでの期間に調査を実施したのか説明してください。                                                                                   | 影響検討書の公表時期から逆算をして、極力検討作業期間を考慮したうえで、作業時における最新の資料を使用して、最新の資料を入手可能な時期」と記載しています。                                                                                                                                                        | —                    | —                    |
| 騒音 | 中津<br>川市      | 137 | 事業活動に伴い発生する大気(一般粉塵等)、水質(排水等)、騒音、振動、土壌汚染等に対して住民からの指摘がある場合には、速やかに適切な措置を検討し、実施すること。【再掲】                                                                              | 事業活動に伴い発生する大気(一般粉塵等)、水質(排水等)、騒音、振動、土壌汚染等に対して住民からの指摘がある場合には、速やかに適切な措置を検討し、状況に応じた対応をします。                                                                                                                                              | —                    | —                    |
|    | 環境<br>管理<br>課 | 138 | 1-2-8<br>表2-2-2-2(1)について<br>ASJ RTN-Model2013は最新の文献ですか。<br>また、ASJ RTN-Model2013を用いた理由を記載してください。                                                                   | 工事用車両の運行に伴う騒音の影響は、評価書の予測結果から変化していないことから、評価書で用いたモデルを記載しています。(評価書時点の最新版)                                                                                                                                                              | —                    | —                    |
|    | 環境<br>管理<br>課 | 139 | 1-3-1-2-3<br>5)調査期間について<br>調査、予測、評価するに当たり、平成24年のデータを採用した理由を説明してください。                                                                                              | 一般環境大気の調査結果は、基地北発生土置き場近傍における最新の調査である。「発生土仮置き場千旦林Aにおける調査結果」を用いています。                                                                                                                                                                  | —                    | —                    |
|    | 中津<br>川市      | 140 | 事業活動に伴い発生する大気(一般粉塵等)、水質(排水等)、騒音、振動、土壌汚染等に対して住民からの指摘がある場合には、速やかに適切な措置を検討し、実施すること。【再掲】                                                                              | 事業活動に伴い発生する大気(一般粉塵等)、水質(排水等)、騒音、振動、土壌汚染等に対して住民からの指摘がある場合には、速やかに適切な措置を検討し、状況に応じた対応をします。                                                                                                                                              | —                    | —                    |
| 振動 | 環境<br>管理<br>課 | 141 | 1-3-1-3-3<br>5)調査期間について<br>調査、予測、評価するに当たり、平成24年のデータを採用した理由を説明してください。                                                                                              | 一般環境大気の調査結果は、基地北発生土置き場近傍における最新の調査である。「発生土仮置き場千旦林Aにおける調査結果」を用いています。                                                                                                                                                                  | —                    | —                    |

| 分類 | 意見<br>提出者     | No. | 事前意見 (2/3)                                                                                                                                                                                                                                                  | 事前意見に対する事業者見解 (2/14)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 事業者見解に対する追加意見 (3/13) | 追加意見に対する事業者見解 (3/19) |
|----|---------------|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------|
| 地盤 | 中津<br>川市      | 142 | 車両基地及び基地北側発生土置き場は、農業用ため池(旧溜池)に隣接していることから、特に高盛土の安全性、水環境、土壌環境等については、工事施工中は元より、施工後も継続して適切に管理(モニタリング含む)するなど、環境保全措置を徹底すること。【再掲】                                                                                                                                  | 車両基地及び基地北側発生土置き場は、農業用ため池(旧溜池)に隣接していることから、特に高盛土の安全性、水環境、土壌環境等については、工事施工中は元より、施工後も継続して適切に調査・管理するなど、環境保全措置を講じます。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | —                    | —                    |
|    | 環境<br>管理<br>課 | 143 | 1-1-3<br>施工確認モニタリングで異常が確認された場合の調査及び対応についてどのようになっているか説明してください。<br>なお、「建設工事における自然由来重金属等含有岩石・土壌への対応マニュアル(2023年版)」の3章にもモニタリングで異常が確認された場合の対応等について記載がありますので確認してください。【再掲】                                                                                          | 「建設工事における自然由来重金属等含有岩石・土壌への対応マニュアル(2023年版)」の4章に則り、適切に対処します。<br>異常が確認された原因について、下記の観点で検討し、必要な追加調査を行い推定した上で、状況に応じた対応を図ります。<br>・バックグラウンド濃度の変動<br>・施工のタイミングとモニタリング結果の変動<br>・地震、豪雨、斜面変動などの発生タイミングとモニタリング結果の変動<br>・事業用地外の状況の変化とモニタリング結果の変動                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | —                    | —                    |
|    | 環境<br>管理<br>課 | 144 | 1-1-4、2-1-2<br>対策工法として二重遮水工を選定した理由について、封じ込めを行う要対策土のリスクレベル(※)や当該地周辺の生活環境等をどのように評価して当該対策工法を選定したのか説明してください。<br>また、要対策土の購入・積層・転圧時の遮水シートの破損やシート上面での土の滑り等を防止し、安定した遮水構造を保つため、どのような対策を検討しているか説明してください。<br>※「建設工事における自然由来重金属等含有岩石・土壌への対応マニュアル(2023年版)」におけるリスクレベル【再掲】 | 対策工法については、土木研究所発行の「建設工事対策工法」については、土木研究所発行の「建設工事対策工法」で発生する自然由来の重金属等含有土対応ハンドブックを参考にしました。発生土置き場計画地は、谷地形であり、周辺から水が流入する可能性があることから、二重遮水シートによる封じ込め工法が適していると考えました。(別紙1)<br>施工中の二重遮水シートの破損を予防するために、保護砂及び保護シート(不織布)を敷設のうえ、要対策土を封じ込める計画です。また、盛土が安定している場合、二重遮水シート上面においても土が滑らないと考えられています。安定した盛土構造を保つために下記の項目を検討しました。<br>1. 盛土材の物性値の確認<br>2. 表土及び土岐砂礫層土砂を良質土に置換え、または、改良等<br>3. 盛土材の粒形、仕上がり厚の管理<br>4. 適切な盛土内の水の排水(排水設備の管理含む)<br>5. 盛土補強材の使用<br>6. 盛土と地山の擦り付け部に段切りを施工<br>遮水シートの破損の予防及び安定した遮水構造の確保を含めた盛土の安定性の確保の対策についても、公的専門研究機関等の委員会にて審議し、決定しています。 | —                    | —                    |

| 分類 | 意見<br>提出者      | No.           | 事前意見 (2/3)                                                                                                                                                                                                                                              | 事前意見に対する事業者見解 (2/14)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 事業者見解に対する追加意見 (3/13) | 追加意見に対する事業者見解 (3/19) |
|----|----------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------|
| 地盤 | 環境<br>管理<br>課  | 145           | 1-3-2-1-12、1-3-3-2-3、2-3-1-3<br>環境保全措置の検討状況について<br>遮水シートの保護等について、地盤の安定性(地下水位、軟弱地盤の状況)、盛土の安定性(地すべり、斜面崩壊の対応)を含めて、委員会からの助言の内容を説明してください。                                                                                                                    | 学識経験者による委員会では、下記の助言をいただいています。<br>1. 原状地盤からの湧水対策として、暗渠管にて適切に排水し、二重遮水シートの外側から二重遮水シートに水圧がかからないようにすること。(水圧がかかることにより、二重遮水シートの破損や二重遮水シート内への浸水の可能性があるため)<br>2. 要対策土の封じ込め後に、二重遮水シート内に水が入ることがないように締固め基礎を守ること。水が入った場合には、速やかに排水すること。<br>3. 底面の不陸を修正や切り株を適切に処理し、遮水シートが破損しないようにすること。<br>4. 要対策土の封じ込め完了後、シート内暗渠管から水が出なくなっことを確認してから、シート内暗渠管を閉塞すること。等<br>盛土の安定性については、施工中の二重遮水シートの破損を予防するために、保護砂及び保護シート(不織布)を敷設のうえ、要対策土を封じ込める計画です。また、盛土が安定している場合、二重遮水シート上面においても土が滑らないと考えています。安定した盛土構造を保つために下記の項目を検討しました。<br>1. 盛土材の物性値の確認<br>2. 表土及び土岐砂礫層土砂を良質土に置換え、または、改良等<br>3. 盛土材の粒形、仕上がり厚の管理<br>4. 適切な盛土内の水の排水(排水設備の管理含む)<br>5. 盛土補強材の使用<br>6. 盛土と地山の擦り付け部に段切りを施工<br>遮水シートの破損の予防及び安定した遮水構造の確保を含めた盛土の安定性の確保の対策についても、公的専門研究機関等の委員会にて審議し、決定しています。 | —                    | —                    |
|    |                | 森林<br>保全<br>課 | 1-1-3<br>盛土造成後、法面緑化を行う。について<br>法面緑化の種子配合及び工法の選定理由について、完了後、土砂流出等の影響がないか確認したいので教えていただきたい。                                                                                                                                                                 | 『宅地防災マニュアルの解説』P139の盛土法面の保護選定フローに則り、「安定勾配」「盛土材料」等の設計条件から植生吹付工を選定しました。種子配合については、今後決定します。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | —                    | —                    |
|    | 砂防<br>課        | 147           | 傾斜度30度以上の斜面が発生する場合は、土砂災害警戒区域の指定対象となる可能性があります。                                                                                                                                                                                                           | 盛土のり面の勾配は、林地開発許可審査の手引きに則り、1:1.8(30度)で設計しています。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | —                    | —                    |
|    | 東耶<br>県事<br>務所 | 148           | 1-1-4<br>1-3-1造成計画について<br>「盛土の安全性を確認している」としては、南側からの沢及び東側からの河川による堆積物により平地部が形成され、さらに下流部にため池があることから地下水位も高い(ため池水位と連動する)ことが想定されるが、支持地盤はどのようなものであると想定されているのか。<br>表土鉤取りをどの範囲でどのように行うのか説明されたい。<br>30mの高盛土を行うに当たり、地盤改良等の施工の可否についてはどのように考えているのか。支持地盤の強度等に問題はないのか。 | 支持地盤は、車面基地における先行盛土での実績より、N値20相当の地盤を想定しています。<br>表土鉤取り範囲については、盛土範囲全域にわたって実施予定です。<br>高盛土を行うにあたり、支持地盤まで表土を十分に鉤取った後、良質な岩塊盛土材による置換え等を行うことで、十分な強度が得られます。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | —                    | —                    |

| 分類 | 意見<br>提出者      | No. | 事前意見 (2/3)                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 事前意見に対する事業者見解 (2/14)                                                                                                                                                                                                                                                    | 事業者見解に対する追加意見 (3/13) | 追加意見に対する事業者見解 (3/19) |
|----|----------------|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------|
| 地盤 | 恵那<br>県事<br>務所 | 149 | 1-1-4<br>1-3-1造成計画について<br>「二重遮水シートで全体を覆い」としているが、今までの要対策土の仮置き場と違い、格段に規模が大きくなっているこの発生土置き場について、全体を一つで覆うことが最適なかどうかは検討されたのか。<br>構造物等である程度の区切りを造成し、区分ごとに遮水シート養生を行うことや、全体の遮水シートの中に小分けの遮水シート養生を行うことなどの検討はされたのか。<br>区分化による界面の増加は不安定性の増大になるので、検討が難しいところではあるが、大きい区分である問題発生時の影響も大きくなることから想定されるため確認したい。 | 封じ込め工法の選択にあたっては、土木研究所発刊の「建設工事で発生する 自然由来の重金属等含有土対応ハンドブック」を参考にしました。当発生土置き場の計画地は、谷地形であることから、周辺から水が流入する可能性があるため、二重遮水シートによる封じ込め工法が適していると考えました。本件について、学識経験者による委員会において、審議いただき決定しています。<br>なお、二重遮水シート施工時の人力作業及び接合部の増加、「区分化」に伴う要対策土封じ込め容量の減少について、可能な限り回避したいと考えています。               | —                    | —                    |
|    |                | 150 | 1-1-6<br>1-3-2基地北発生土置き場の排水計画について<br>表土鉤取り後の支持地盤面に設置したシート外暗渠からの排水は、自然流下で旧ため池に排出されるのか。<br>自然流下での排出が可能ということであれば、鉤取り土量はそれほど多くなく、支持地盤も堆積土となり、安定性に不安が生じる。<br>一方、自然流下でなければ（旧ため池水位の方が高くなる可能性がある。）、支持地盤からの地下水の流出量の増大、降雨時等の排水障害の可能性が考えられる。<br>これらの対策をどう考えているか。                                       | シート外暗渠管からの排水は自然流下にて排水します。<br>堆積土の分布の状況により、深く鉤取りする箇所もありますが、鉤取りした箇所には、良質な岩塊盛土材等を埋め戻すことで、計画（設計）通りの高さにシート外暗渠管を敷設する予定です。                                                                                                                                                     | —                    | —                    |
|    | 環境<br>管理<br>課  | 151 | 1-3-4-1-1<br>2)調査の基本的な手法について<br>専門家からのヒアリングの内容及び当該専門家の専門分野を説明してください。<br>今回、調査、予測、評価するに当たり、ヒアリングしていれば内容を説明してください。                                                                                                                                                                           | 評価書のデータを用いており、アセス時には調査の考え方や重要種の選定の考え方等について、分類ごとに専門家へヒアリングしています。その内容については、評価書第7章に記載しています。                                                                                                                                                                                | —                    | —                    |
|    |                | 152 | 1-3-4-1-4<br>重要な種の選定について<br>専門家からのヒアリングの内容及び当該専門家の専門分野を説明してください。<br>今回、調査、予測、評価するに当たり、ヒアリングしていれば内容を説明してください。                                                                                                                                                                               | 評価書のデータを用いており、アセス時には調査の考え方や重要種の選定の考え方等について、分類ごとに専門家へヒアリングしています。その内容については、評価書第7章に記載しています。                                                                                                                                                                                | —                    | —                    |
|    |                | 153 | 1-3-4-1-5<br>4)調査地点について<br>専門家からのヒアリングの内容及び当該専門家の専門分野を説明してください。<br>今回、調査、予測、評価するに当たり、ヒアリングしていれば内容を説明してください。                                                                                                                                                                                | 評価書のデータを用いており、アセス時には調査の考え方や重要種の選定の考え方等について、分類ごとに専門家へヒアリングしています。その内容については、評価書第7章に記載しています。                                                                                                                                                                                | —                    | —                    |
| 動物 | 環境<br>管理<br>課  | 154 | 1-3-4-1-7<br>5)調査期間について<br>調査、予測、評価するに当たり、希少猛禽類を除いて平成24年～平成25年のデータを採用した理由を説明してください。                                                                                                                                                                                                        | 改変区域及びその近傍の範囲はアセス時の調査範囲に含まれていることから、基本的にはアセス時の調査結果を使用しました。<br>なお、猛禽類については、1-3-4-1-7ページに記載のとおり、評価書の調査において中津川市千旦林地区でオオタカ（千旦林南ペア）の生息が確認されており、生息環境の一部は保全され可能性があると予測したことから、評価書以降も継続的に調査を実施してきました。このことから、調査結果は評価書以降に実施したものを記載しており、影響検討は直近2繁殖期分（令和4年度、令和5年度に完了した繁殖期）をもとに実施しました。 | —                    | —                    |

| 分類                   | 意見<br>提出者           | No. | 事前意見 (2/3)                                                                                                                                                                          | 事前意見に対する事業者見解 (2/14)                                                                                                                                                                                                                                                   | 事業者見解に対する追加意見 (3/13) | 追加意見に対する事業者見解 (3/19) |
|----------------------|---------------------|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|----------------------|
| 植物                   | 環境<br>管理<br>課       | 155 | 1-3-4-2-1<br>重要な種の選定について<br>専門家からの指導・助言の内容及び当該専門家の<br>専門分野を記載してください。<br>今回、調査、予測、評価するに当たり、ヒアリングし<br>ていますか。                                                                          | 評価書のデータをを用いており、アセス時には調査の<br>考え方や重要種の選定の考え方等について、分類ご<br>とに専門家へヒアリングしています。その内容につい<br>ては、評価書第7章に記載しています。                                                                                                                                                                  | —                    | —                    |
|                      | 環境<br>管理<br>課       | 156 | 1-3-4-2-4<br>5)調査期間について<br>調査、予測、評価するに当たり、平成24年のデータ<br>を採用した理由を説明してください。                                                                                                            | 改変区域及びその近傍の範囲はアセス時の調査範<br>囲に包含されていることから、基本的にはアセス時の<br>調査結果を使用しました。                                                                                                                                                                                                     | —                    | —                    |
|                      | 環境<br>生活<br>政策<br>課 | 157 | 1-3-4-2-2、1-3-4-2-10<br>表3-4-2-2⑦、注⑦について<br>「岐阜県の絶滅のおそれのある野生生物－岐阜県<br>レッドデータブック」(平成13年、岐阜県)について、<br>現在の最新版は、「岐阜県の絶滅のおそれのある野<br>生生物(植物編)改訂版－岐阜県レッドデータブック<br>(植物編)改訂版－(平成26年、岐阜県)」です。 | 調査結果については、評価書(平成26年8月公表)の<br>最新だった「岐阜県の絶滅のおそれのある野生生物<br>－岐阜県レッドデータブック」(平成13年、岐阜県)」<br>を使用して、調査を行いました。<br>工事着手前の確認調査では、最新版の「岐阜県の絶<br>滅のおそれのある野生生物(植物編)改訂版－(平成26年、<br>岐阜県)」を使用して調査します。                                                                                   | —                    | —                    |
| 触れ<br>合い<br>活動の<br>場 | 環境<br>管理<br>課       | 158 | 1-3-5-2-1<br>5)調査期間について<br>適切な時期とあるが、具体的にいつからいつまでの<br>期間に調査を実施したのか説明してください。                                                                                                         | 調査は「国土交通省令の参考手法」や「道路環境影<br>響評価の技術手法」に示された手法等を参考に実施<br>しています。<br>「道路環境影響評価の技術手法」を踏まえて、現地調<br>査の期間等は主要な眺望点の利用状況(利用日記、<br>利用時間等)、景観資源の自然特性(見どころとなる<br>時期等)を考慮し、主要な眺望景観が当該地域にお<br>いて代表的なものとなる期間、時期及び時間帯を設<br>定しました。<br>よって、1年間における適切な時期として、気候のよ<br>い春、夏、秋に、休日含め複数回実施しています。 | —                    | —                    |
|                      | 文化<br>伝承<br>課       | 159 | 1-3-4-1-10～21、1-3-3-3-1<br>工事途中で生息場所が定まらない天然記念物(カ<br>モシカ、ヤマネ、オオサンショウウオ、ネコギギ、イタセ<br>シバラ等)や土器等の遺物が発見された場合には、<br>即時工事を中断し、市町村文化財部局へ連絡してく<br>ださい。                                       | 工事途中で生息場所が定まらない天然記念物や土<br>器等の遺物が発見された場合には、即時工事を中断<br>し、市町村文化財部局へ連絡します。                                                                                                                                                                                                 | —                    | —                    |
| 文化財                  | 環境<br>管理<br>課       | 160 | 1-3-3-3-1<br>4)調査期間について<br>最新の資料を入手可能な時期とあるが、具体的に<br>いつからいつまでの期間に調査を実施したのか説明<br>してください。                                                                                             | 文献調査を開始した時点での最新の資料としていま<br>す。なお、文献調査には時間を要すること等から、必<br>ずしも公表時点で最新のものとにならない場合があります。<br>よって、「最新の資料を入手可能な時期」と記載して<br>います。                                                                                                                                                 | —                    | —                    |
|                      | 環境<br>管理<br>課       | 161 | 1-3-5-1-1<br>5)調査期間について<br>適切な時期とあるが、具体的にいつからいつまでの<br>期間に調査を実施したのか説明してください。                                                                                                         | 調査は「国土交通省令の参考手法」や「道路環境影<br>響評価の技術手法」に示された手法等を参考に実施<br>しています。<br>「道路環境影響評価の技術手法」を踏まえて、現地調<br>査の期間等は主要な眺望点の利用状況(利用日記、<br>利用時間等)、景観資源の自然特性(見どころとなる<br>時期等)を考慮し、主要な眺望景観が当該地域にお<br>いて代表的なものとなる期間、時期及び時間帯を設<br>定しました。<br>よって、1年間における適切な時期として、気候のよ<br>い春、夏、秋に、休日含め複数回実施しています。 | —                    | —                    |