

## 平成 3 0 年度 長良川河口堰県民調査団 実施状況

実施日	平成 3 0 年 1 0 月 2 3 日 (火)
調査テーマ	治水対策 環境調査 河口堰管理状況
調査箇所	アクアプラザながら 長良川河口堰 大宮陸閘 水質自動観測所
調査メンバー	長良川河口堰調査検討会委員 漁業協同組合 県土地改良事業団体 学生・教員 県市町関係 公募  出席者 5 1 人

### 【調 査 風 景】



写真：大宮陸閘

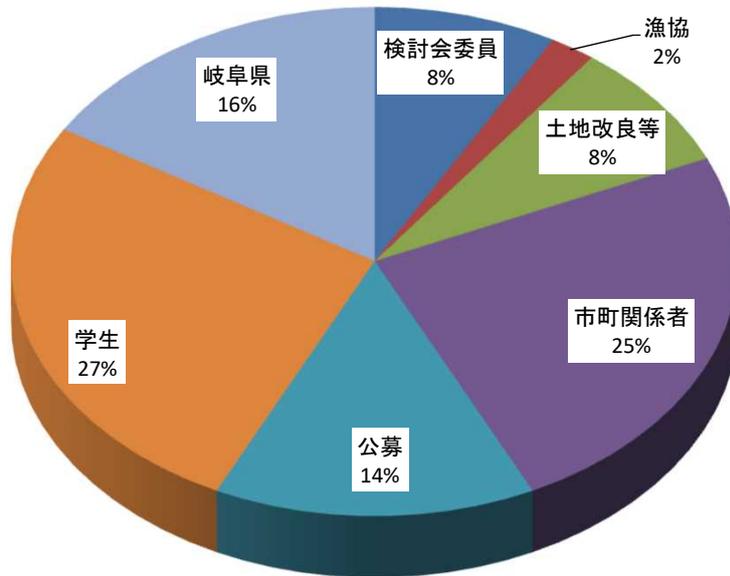


写真：長良川河口堰

## 1. 参加者構成

所属・団体等	検討会委員	漁協	土地改良等	市町関係者	公募	学生	岐阜県	合計
員数(人)	4	1	4	12	7	13	8	49
構成比	8.2%	2.0%	8.2%	24.5%	14.3%	26.5%	16.3%	100.0%

※構成比は四捨五入の関係で100.0%にならない場合がある。

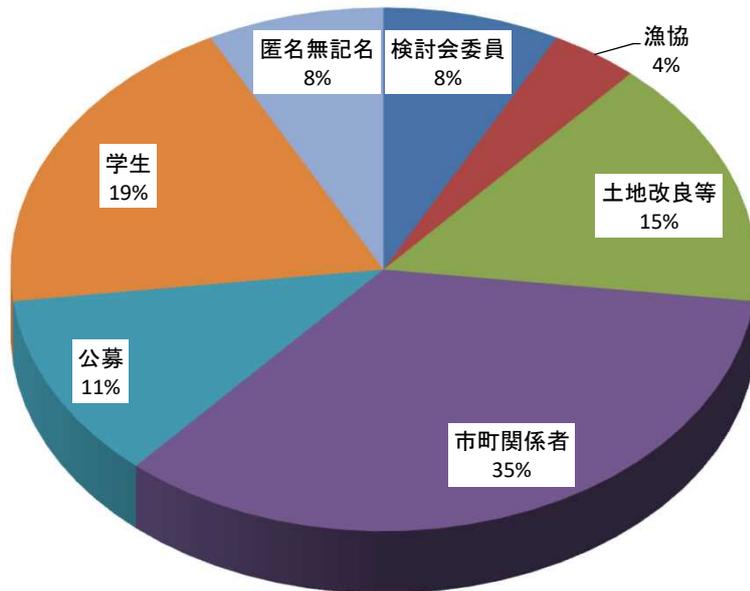


## 2. 調査票改修結果

所属・団体等	検討会委員	漁協	土地改良等	市町関係者	公募	学生	匿名無記名	合計
回収数(人)	2	1	4	9	3	5	2	26
構成比	7.7%	3.8%	15.4%	34.6%	11.5%	19.2%	7.7%	100.0%
回収率	50.0%	100.0%	100.0%	75.0%	42.9%	38.5%		63.4%

※参加者の内、部分参加(2人)・県職員参加者(8人)については、調査票の集計からのぞいています。

※構成比は四捨五入の関係で、100.0%にならない場合がある。

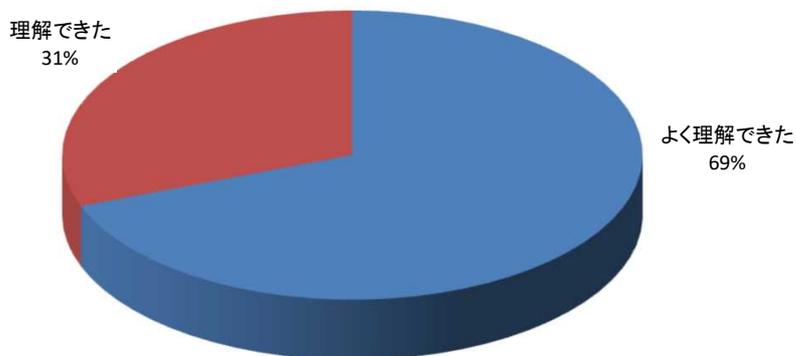


### 3. アンケート調査結果（各箇所での説明について）

#### (1) 大宮陸開(岐阜市大宮) ①施設の役割

	よく理解できた	理解できた	あまり理解できなかった	無回答	
合計	18	8	0	0	26
構成比	69.2%	30.8%	0.0%	0.0%	100.0%

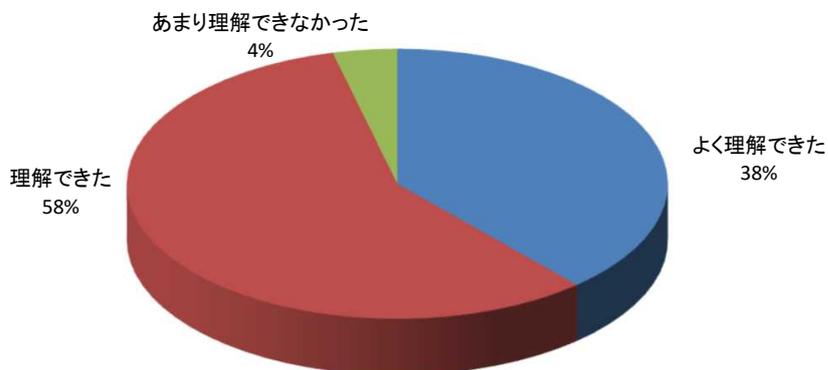
※構成比は四捨五入の関係で100.0%にならない場合がある。



#### (2) 水質観測所(愛西市立田町) ①水質観測施設の役割

	よく理解できた	理解できた	あまり理解できなかった	無回答	
合計	10	15	1	0	26
構成比	38.5%	57.7%	3.8%	0.0%	100.0%

※構成比は四捨五入の関係で100.0%にならない場合がある。

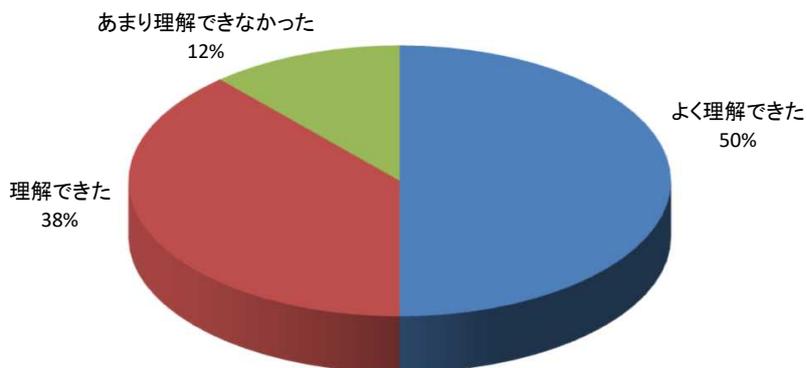


#### (3) 長良川河口堰

##### ①長良川の治水対策の効果について

	よく理解できた	理解できた	あまり理解できなかった	無回答	
合計	13	10	3	0	26
構成比	50.0%	38.5%	11.5%	0.0%	100.0%

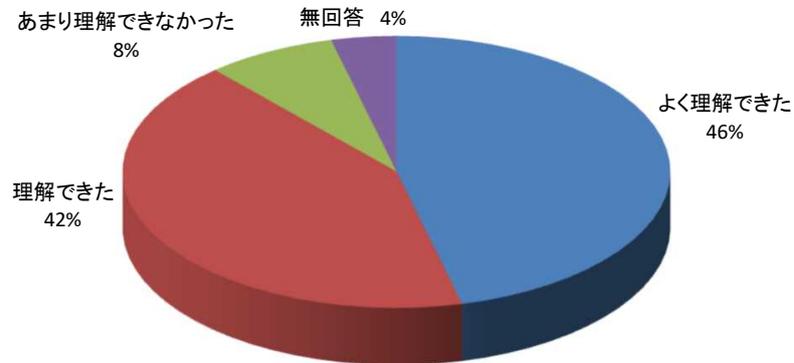
※四捨五入により個別の数字の合計が100%にならないことがあります。



②河口堰の機能や必要性について

	よく理解できた	理解できた	あまり理解できなかった	無回答	
合計	12	11	2	1	26
構成比	46.2%	42.3%	7.7%	3.8%	100.0%

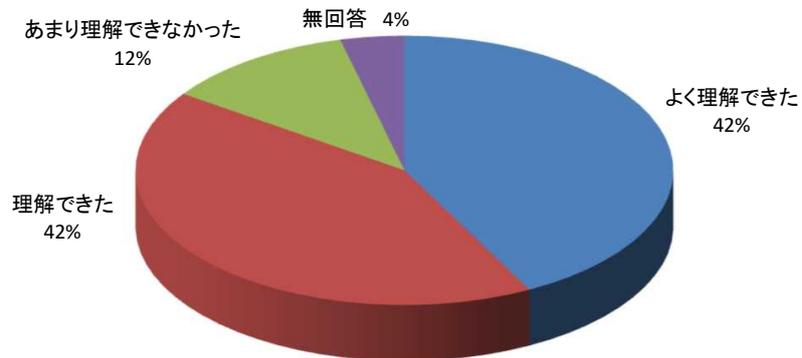
※構成比は四捨五入の関係で100.0%にならない場合がある。



③河口堰の治水対策の効果について

	よく理解できた	理解できた	あまり理解できなかった	無回答	
合計	11	11	3	1	26
構成比	42.3%	42.3%	11.5%	3.8%	100.0%

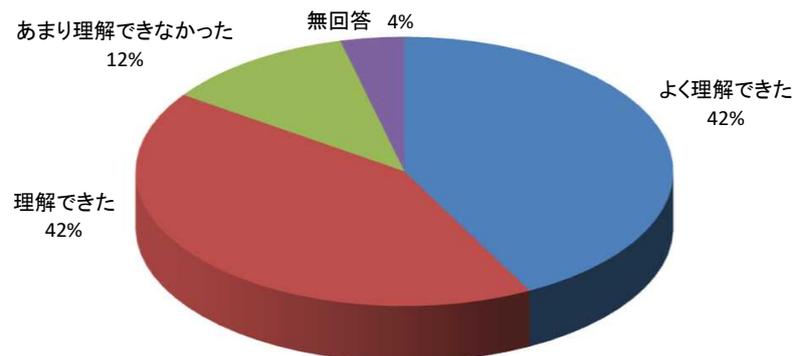
※構成比は四捨五入の関係で100.0%にならない場合がある。



④河口堰周辺の環境(水質、魚類、底質)について

	よく理解できた	理解できた	あまり理解できなかった	無回答	
合計	8	14	4	0	26
構成比	30.8%	53.8%	15.4%	0.0%	100.0%

※構成比は四捨五入の関係で100.0%にならない場合がある。

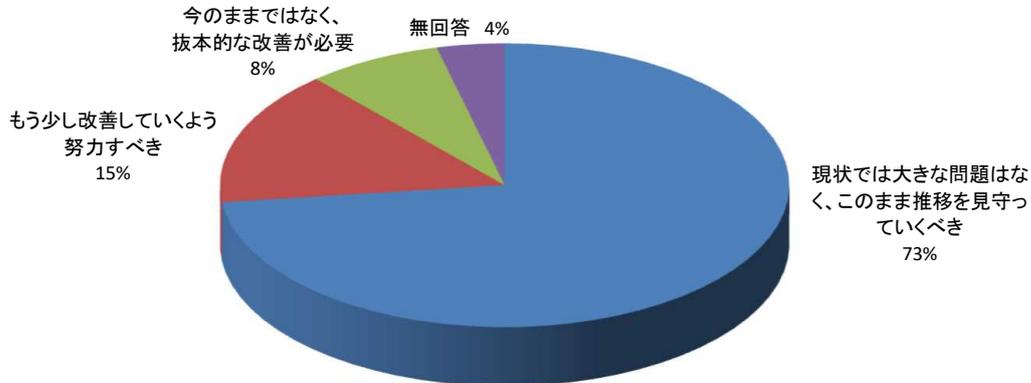


## アンケート調査結果（河口堰周辺の環境について）

### (1) 水質

	現状では大きな問題はなく、 このまま推移を見守っていくべき	もう少し改善していくよう 努力すべき	今のままではなく、 抜本的な改善が必要	無回答	
合計	19	4	2	1	26
構成比	73.1%	15.4%	7.7%	3.8%	100.0%

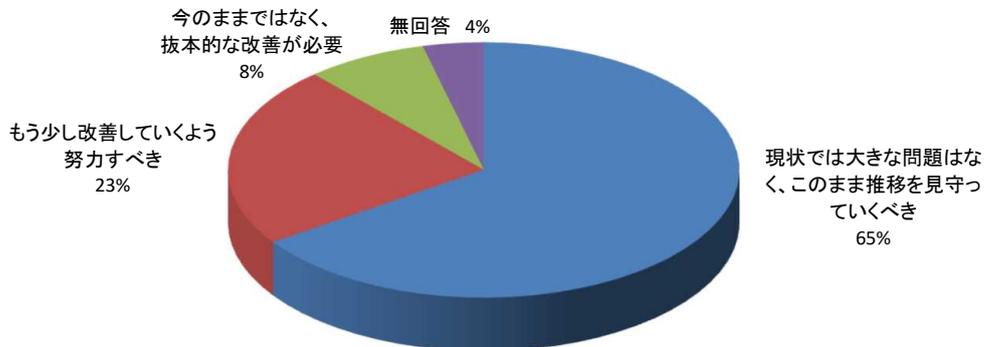
※構成比は四捨五入の関係で100.0%にならない場合がある。



### (2) 魚類

	現状では大きな問題はなく、 このまま推移を見守っていくべき	もう少し改善していくよう 努力すべき	今のままではなく、 抜本的な改善が必要	無回答	
合計	17	6	2	1	26
構成比	65.4%	23.1%	7.7%	3.8%	100.0%

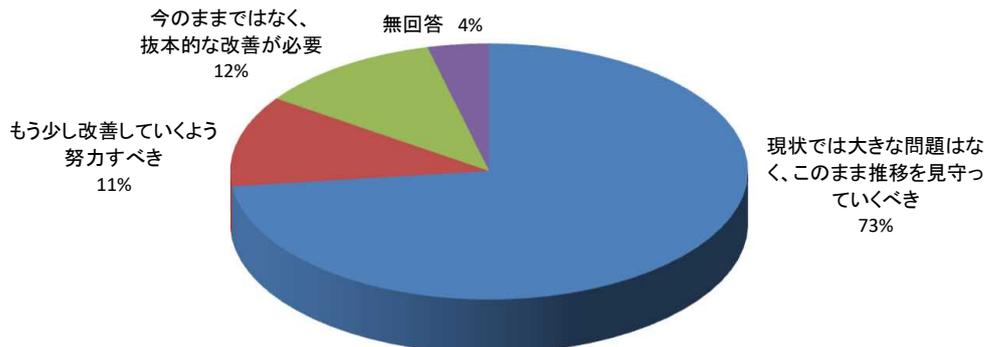
※構成比は四捨五入の関係で100.0%にならない場合がある。



### (3) 底質

	現状では大きな問題はなく、 このまま推移を見守っていくべき	もう少し改善していくよう 努力すべき	今のままではなく、 抜本的な改善が必要	無回答	
合計	19	3	3	1	26
構成比	73.1%	11.5%	11.5%	3.8%	100.0%

※構成比は四捨五入の関係で100.0%にならない場合がある。



## ○ 参加者から寄せられた代表的な意見

### ● 長良川河口堰

#### 【治水・利水について】

- No. 1-1 しゅんせつを行うことにより、水位低減をしていることを知った。今後も、そのような方法により効果を維持させていく必要があると感じた。
- No. 1-2 再びたまってきている土砂をどうするか知りたいです。
- No. 1-3 利水（工業・農業用）のために塩分の少ない水を保つための河口堰の機能について学びました。
- No. 1-4 河口堰があることで治水効果だけではなく、利水効果もあることが分かりました。
- No. 1-5 上流からの浚渫をすると海水が越流するため堰を設け止める。洪水時・高潮時・津波時にゲートの操作により塩水の侵入を防止できる。
- No. 1-6 河口堰が長良川の洪水流下能力の向上に貢献していることがよくわかりました。
- No. 1-7 洪水・高潮に対して危険な構造物であることがますます明らかになった。とりわけ今年の高潮に対するゲート操作には疑問がある。

#### 【環境について】

- No. 2-1 環境保全のためにフラッシュ操作を実施し、それにより改善効果が確認されていることが分かった。
- No. 2-2 魚の遡上等に配慮した構造をしており、稚魚の放流を行っていることも知った。
- No. 2-3 堰を運用することで、周辺の環境に与える悪影響としては具体的にどのようなものがあるのか、今回の調査ではあまり知ることができなかったが、少なくとも周辺の環境を保全しようと、水質や生物について努力されていることはわかった。
- No. 2-4 愛知県が提案している開門調査に足を踏み出すべき。
- No. 2-5 難しいとは思いますが、鮎やサツキマスの漁獲量が減っている原因をもう少し調査した方がいいのかなと思います。

#### 【施設について】

- No. 3-1 将来にわたってどう使い続けるかが大事だと思いました。
- No. 3-2 よく質問していた方がおっしゃっていたように、実際に河口堰があることによる、メリットや改善された点などがわかりやすいデータとして調査してあると良いかと思いました。

## 【その他について】

No. 4-1 私は今までに何回も出席しているので理解できたが、初めての人には時間が不足していたのではないか。そんな気がしました。

## ● 河川管理施設

### 【大宮陸閘、水質観測施設】

No. 5-1 平成30年7月豪雨時の陸閘の閉鎖経緯を聞くことができ、とても参考になった。

No. 5-2 県の財産、県民の生命を守る為に、重要な施設であることが理解できた。

No. 5-3 7月の豪雨の時に、14年ぶりに陸閘が閉鎖されたことを知りました。滅多に閉鎖する機会がなくても陸閘閉鎖訓練を実施しているのは住民にとって安心できると思いました。

No. 5-4 大宮陸閘の役割は、実例等による説明で良く分かったが、陸閘の内側にある家屋に対する、対応を考える必要があると思う。

No. 5-5 大宮陸閘は初めての見学場所であったが、長良川河口堰県民調査団の見学先として、もう少し河口堰との関連性での話があったら良かった。

No. 5-6 各地点において水質を観測し、把握することで環境を維持している今の現況が分かった。

No. 5-7 24時間各項目を測定記録するので水質異常時の緊急対策につながる等様々なことに役立つので重要な施設だということが分かった。

No. 5-8 今回時間がなかったこともあって、しかもグループを何班にも分けたことから説明が十分だったとは言えない。見学するスペースも狭くてグループ全員に説明が届いてなかったように感じた。

No. 5-9 かなり老朽化しているようで、維持管理が心配。

## ● その他全体について

No. 7-1 たくさんの事を、ご丁寧に説明してくださって学生でも分かりやすかったです。長良川河口堰について改めて勉強し、考え直す良い機会になったと思います。ありがとうございました。

No. 7-2 もう少し河口堰を見学したかった。今後は見学時間を増やしてほしい。